



Revisión Independiente del Programa de País

# Surinam

## 2016-2020

**Copyright © [2021] Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento - No Comercial - Sin Obras Derivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND)** (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



© **Banco Interamericano de Desarrollo, 2021**

Oficina de Evaluación y Supervisión  
1350 New York Avenue, N.W.  
Washington, D.C. 20577  
[www.iadb.org/evaluacion](http://www.iadb.org/evaluacion)

**RE-561-4**  
**Noviembre 2021**

**Revisión Independiente del Programa de País**  
**Surinam**  
**2016-2020**

**Oficina de Evaluación y Supervisión**





# Índice

Reconocimientos .....	vi
Siglas y abreviaturas .....	vi
Resumen ejecutivo .....	viii
Introducción.....	01
Contexto del país.....	02
Estrategia de país del Grupo BID .....	08
Alineación del Programa.....	16
<b>Implementación del Programa .....</b>	<b>26</b>
A. Programa ejecutado y contribución a objetivos.....	30
B. Temas transversales .....	32
C. Sostenibilidad.....	33
<b>Conclusiones.....</b>	<b>36</b>
<b>Referencias y bibliografía.....</b>	<b>40</b>

Anexos [Información de apoyo](#)  
[Respuesta de la Administración](#)

# Reconocimientos

Este documento fue preparado por Luisa Riveros (líder de equipo), Odette Maciel, Oliver Peña-Habib y Andreia Barcellos, bajo la dirección de Ivory Yong (directora de OVE) y Monika Huppi (asesora principal).

## Siglas y abreviaturas

<b>ABS</b>	Oficina General de Estadística de Surinam, por sus siglas en neerlandés
<b>AFD</b>	Agencia Francesa para el Desarrollo
<b>ALC</b>	América Latina y el Caribe
<b>BDC</b>	Banco de Desarrollo del Caribe
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BIRF</b>	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
<b>BM</b>	Banco Mundial
<b>CBvs</b>	Banco Central de Surinam, por sus siglas en neerlandés
<b>CCB</b>	Departamento de Países del Caribe
<b>CCF</b>	Facilidad de crédito contingente para emergencias por desastres naturales y de salud pública, por sus siglas en inglés
<b>CDC</b>	Documento de Retos de Desarrollo del País, por sus siglas en inglés
<b>CGS</b>	Con garantía soberana
<b>CII</b>	Corporación Interamericana de Inversiones
<b>CPE</b>	Evaluación de Programa de País, por sus siglas en inglés
<b>CT</b>	Cooperación técnica
<b>DEM</b>	Matriz de efectividad en el desarrollo, por sus siglas en inglés
<b>EBP</b>	Estrategia del Banco con el País
<b>EBS</b>	Compañía de Electricidad de Surinam, por sus siglas en neerlandés
<b>EDW</b>	Enterprise Data Warehouse

<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>GdS</b>	Gobierno de Surinam
<b>GEF</b>	Fondo Mundial para el Medio Ambiente, por sus siglas en inglés
<b>Grupo BID</b>	Grupo Banco Interamericano de Desarrollo
<b>ICPR</b>	Revisión Independiente del Programa de País, por sus siglas en inglés
<b>IGR</b>	Subvención a la inversión, por sus siglas en inglés
<b>IsDB</b>	Banco Islámico de Desarrollo, por sus siglas en inglés
<b>MDF</b>	Ministerio de Finanzas
<b>MiPYME</b>	Micro, pequeñas y medianas empresas
<b>MR</b>	Matriz de resultados
<b>NDP</b>	Partido Nacional Democrático, por sus siglas en neerlandés
<b>ODM</b>	Objetivos de Desarrollo del Milenio
<b>ODS</b>	Objetivo de Desarrollo Sostenible
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>OPEP</b>	Organización de los Países Exportadores de Petróleo
<b>OVE</b>	Oficina de Evaluación y Supervisión
<b>PBP</b>	Préstamo programático de apoyo a reformas de política, por sus siglas en inglés
<b>PBL</b>	Préstamo en apoyo de reformas de política, por sus siglas en inglés
<b>PCR</b>	Informe de Terminación de Proyecto, por sus siglas en inglés
<b>PD</b>	Plan de Desarrollo
<b>PIB</b>	Producto interno bruto
<b>PP</b>	Programa de país
<b>PYME</b>	Pequeñas y medianas empresas
<b>ReTS</b>	Sistema de Seguimiento de Recomendaciones de las Evaluaciones, por sus siglas en inglés
<b>SBA</b>	Acuerdo de Giro de Derechos, por sus siglas en inglés
<b>SGS</b>	Sin garantía soberana
<b>SRD</b>	Dólar surinamés, por sus siglas en inglés
<b>SWM</b>	Compañía de Agua de Surinam, por sus siglas en neerlandés
<b>TFFP</b>	Programa de Facilitación del Financiamiento al Comercio Exterior
<b>TIC</b>	Tecnologías de la información y comunicaciones
<b>TSA</b>	Cuenta Única del Tesoro, por sus siglas en inglés
<b>UE</b>	Unión Europea
<b>UNICEF</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, por sus siglas en inglés
<b>VAT</b>	Impuesto al Valor Agregado, por sus siglas en inglés
<b>VHP</b>	Partido de la Reforma Progresista, por sus siglas en neerlandés
<b>WDI</b>	Indicadores Mundiales de Desarrollo, por sus siglas en inglés

# Resumen ejecutivo

**Propósito.** Esta Revisión Independiente del Programa de País (ICPR, por sus siglas en inglés) analiza la estrategia y el programa de país del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en Surinam, durante el periodo 2016-2020. Las ICPR evalúan la relevancia de la Estrategia del Banco con el País (EBP) y proporcionan información agregada sobre la alineación y la ejecución del programa. Si la información disponible lo permite, las ICPR también reportan sobre los avances hacia el logro de los objetivos que el Grupo BID se planteó alcanzar en la EBP. Con este producto, OVE pretende ofrecer a los directorios ejecutivos del BID y BID Invest información útil para el análisis de las EBP que se presenten a su consideración.

**Contexto país.** Surinam es un país de ingreso medio-alto, cuya economía tiene una alta dependencia de la minería, lo que la hace vulnerable a choques externos. En 2016, la crisis de los precios de productos básicos llevó al Gobierno a buscar un Acuerdo de Derecho de Giro con el Fondo Monetario Internacional (FMI), que se vio interrumpido al año siguiente. El deterioro de la economía durante el periodo de la EBP acentuó los desafíos de su estructura productiva dual, compuesta por un sector minero exportador con pocos encadenamientos y un gran número de pequeñas y medianas empresas con baja productividad. Surinam tiene una población total de unos 590.000 habitantes, étnicamente diversa y concentrada en áreas urbanas altamente expuestas a desastres naturales. Además de los retos que comparte con otros estados pequeños, también persisten otros en términos de servicios básicos de salud, educación y agua y saneamiento. Igualmente, Surinam continúa teniendo desafíos relacionados con la gobernanza, capacidad institucional y combate a la corrupción. La asistencia internacional para el desarrollo ha sido históricamente importante, pero en los últimos años ha sufrido drásticas reducciones. En 2020, los efectos de la pandemia de COVID-19 agravaron las debilidades existentes y la situación macroeconómica y social.

**Objetivos estratégicos.** La EBP 2016-2020 fijó nueve objetivos estratégicos en tres áreas prioritarias: (i) *modernización del sector público*, (ii) *desarrollo del sector privado* y (iii) *fortalecimiento del capital humano*. Además, se identificaron tres temas transversales: resiliencia al cambio climático, género y cultura, y fortalecimiento de la capacidad institucional del país. Los objetivos estratégicos se alinearon con temas relevantes para el desarrollo del país y con las prioridades del Gobierno, y fueron consistentes con la Estrategia Institucional del Grupo BID. Sin

embargo, la focalización estratégica no mejoró con respecto al periodo previo y algunos objetivos no fueron suficientemente atendidos por el programa implementado. La matriz de resultados de la EBP tuvo una lógica vertical adecuada, aunque presentó algunas debilidades en su evaluabilidad: nueve de los 22 indicadores de resultados esperados presentaban dificultades en la especificación de su línea de base o sus fuentes no permitían la frecuencia de actualización suficiente para su posterior monitoreo. Esto reflejó, en parte, desafíos relacionados con la falta de datos y los sistemas de información del país. En la EBP se consideraron riesgos macroeconómicos, de gobernanza, de ejecución de cartera y capacidad institucional, y de desastres naturales, pero no todas las medidas de mitigación fueron efectivas.

**Alineación del programa.** Durante el periodo 2016-2020, el programa aprobado con garantía soberana (CGS) ascendió a US\$337,5 millones. Además, se aprobó una facilidad de crédito contingente para emergencias por desastres naturales y de salud pública (CCF) por US\$30 millones, financiable mediante la reasignación de fondos de préstamos existentes o nuevos compromisos, según sea necesario. Esto excedía sustancialmente el escenario alternativo establecido en la EBP para el caso en el que (como efectivamente sucedió) no se diera continuidad al acuerdo del FMI. Dada la inestabilidad macroeconómica, las aprobaciones se concentraron en operaciones de inversión (a diferencia del periodo estratégico anterior, en el que predominaron los préstamos en apoyo de reformas de política). Por su parte, el número de operaciones sin garantía soberana (SGS) aumentó con respecto a periodos anteriores, mostrando un involucramiento más activo de BID Invest. La planificación anual de operaciones se vio afectada por la cancelación del acuerdo con el FMI, precauciones de integridad y ajustes a la demanda de clientes del sector privado. Además de estas aprobaciones, el programa heredó siete préstamos de inversión CGS, con un saldo de US\$75,1 millones pendientes de desembolsar al inicio del periodo, y un préstamo SGS por US\$10 millones.

El programa estuvo parcialmente alineado con los objetivos estratégicos. Bajo el área prioritaria de *modernización del sector público*, el programa se alineó con los objetivos de sostenibilidad fiscal y gestión financiera pública. No obstante, hacia el final del periodo, el principal préstamo en esta área fue reestructurado como parte de la respuesta a la crisis del COVID-19, lo que dejó al objetivo poco atendido. Para el objetivo de reducir el financiamiento del gobierno central a empresas públicas, se desplegaron operaciones destinadas a mejorar la eficiencia y sostenibilidad financiera de dos empresas públicas. El programa no cubrió el objetivo de reducir la masa salarial. En lo que se refiere al área prioritaria de *desarrollar el sector privado*, el programa mantuvo una alineación sólida con todos los objetivos estratégicos. Finalmente, en el área prioritaria de *fortalecimiento del capital humano*, el programa se alineó parcialmente con el objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, ya que se previó cubrir

resultados en tres niveles educativos (educación infantil temprana, primaria y secundaria menor), pero solo se cubrió uno de manera suficiente (primaria). Adicionalmente, dos de las 11 operaciones de inversión CGS aprobados durante el periodo, así como un préstamo heredado, no estuvieron alineados con los objetivos estratégicos ni con los resultados esperados. En consecuencia, el programa implementado resultó todavía menos focalizado con respecto a lo previsto en los objetivos, que ya eran amplios. Por estos motivos, no se logró atender la recomendación de OVE de “fortalecer el enfoque estratégico del apoyo del Banco e invertir en menos sectores”, de la Evaluación de Programa de País previa.

**Implementación del programa y resultados.** Los desembolsos se desaceleraron durante el periodo 2016-2020: fueron menores que en el periodo anterior y también menores que lo esperado en la EBP. En comparación con los países del Departamento de Países del Caribe (CCB), los tiempos de preparación y ejecución han sido, en general, más prolongados. Los gastos de preparación de proyectos por US\$ millón aprobado y los gastos de ejecución por US\$ millón desembolsado aumentaron en comparación con el período anterior. Los desafíos estructurales de los proyectos de inversión, que se arrastran desde el periodo estratégico anterior, influyeron en la ejecución de la cartera. Además, esta se enfrentó a la coyuntura derivada de la pandemia de COVID-19.

En términos de resultados, las operaciones finalizadas en el periodo corresponden, sobre todo, a operaciones heredadas. Los resultados del programa se vieron afectados por los lentos avances en los desembolsos y en el inicio e implementación de las operaciones nuevas, así como por la carencia de operaciones en apoyo de algunos objetivos estratégicos. La medición de resultados de las operaciones finalizadas se vio parcialmente afectada por la falta de información, como puede constatarse en los Informe de Terminación de Proyecto (PCR, por sus siglas en inglés) y validaciones de OVE.

El programa ejecutado bajo el área prioritaria de *modernización del sector público* no logró contribuir sustantivamente a los objetivos estratégicos. El programa ejecutado bajo el área prioritaria de *desarrollo del sector privado* contribuyó al objetivo de mejorar el marco normativo para hacer negocios y a algunos de los resultados esperados bajo los objetivos de productividad y exportaciones agrícolas (infraestructura de transporte y, con resultados menores a los esperados, electrificación rural), pero no hay evidencia de que el programa haya logrado contribuir sustancialmente al objetivo de facilitar el acceso a financiamiento para empresas privadas. Finalmente, el programa ejecutado bajo el área prioritaria de *fortalecimiento del capital humano* contribuyó parcialmente al objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje: se identifican logros solo en uno de los tres niveles educativos que se había

previsto cubrir. Específicamente, se consiguió disminuir la deserción escolar y la repetición de grado en primaria, pero no se reportaron logros en educación temprana ni en secundaria menor.

En lo que se refiere a los temas transversales (resiliencia al cambio climático, género y cultura, y fortalecimiento de la capacidad institucional del país), se integraron elementos de capacidad institucional en la mayoría de las operaciones, aunque con alcances limitados, mientras que BID Invest apoyó las capacidades de sus clientes. Los temas de cambio climático y género y cultura se integraron en el diseño de varias operaciones, aunque hay poca evidencia de avances en su ejecución. En general, los resultados de las operaciones enfrentan algunos riesgos de sostenibilidad relacionados con la difícil situación macroeconómica y fiscal, retos de mantenimiento de la infraestructura y débil capacidad institucional en ministerios y agencias del Gobierno.



# 01

## Introducción

- 1.1 Esta Revisión Independiente del Programa de País (ICPR) analiza la estrategia y el programa de país del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en Surinam, durante el periodo 2016-2020. Las ICPR evalúan la relevancia de la Estrategia del Banco con el País (EBP) y proporcionan información agregada sobre la alineación y ejecución del programa. Si la información disponible lo permite, las ICPR también reportan sobre los avances hacia el logro de los objetivos que el Grupo BID se planteó alcanzar en la EBP. Con este producto, la intención de OVE es ofrecer a los Directorios Ejecutivos del BID y BID Invest información de utilidad para el análisis de las EBP que se presenten a su consideración. Al igual que las Evaluaciones de Programa de País (CPE), las ICPR se basan en la documentación existente sobre las operaciones y se apoyan en entrevistas con integrantes clave del Grupo BID. Sin embargo, a diferencia del CPE, no se incluyen entrevistas con contrapartes del país ni se llevan a cabo visitas de campo.
- 1.2 El documento tiene seis secciones y un anexo con información de apoyo. Tras una breve introducción, la Sección 2 describe el contexto del país, considerando sus retos de desarrollo, las prioridades del Gobierno y el papel de otros socios para el desarrollo. La Sección 3 establece el marco de evaluación, detalla los objetivos de la EBP 2016-2020 y evalúa su relevancia. Además, considera la gestión de riesgos, lecciones aprendidas y recomendaciones del CPE anterior. En la Sección 4 se examina la alineación del programa ejecutado (nuevas aprobaciones y operaciones heredadas de periodos anteriores) con los objetivos estratégicos de la EBP. La Sección 5 revisa la información disponible sobre los resultados del programa de país y analiza su contribución a los objetivos estratégicos. En la última sección se presentan las conclusiones.



# 02

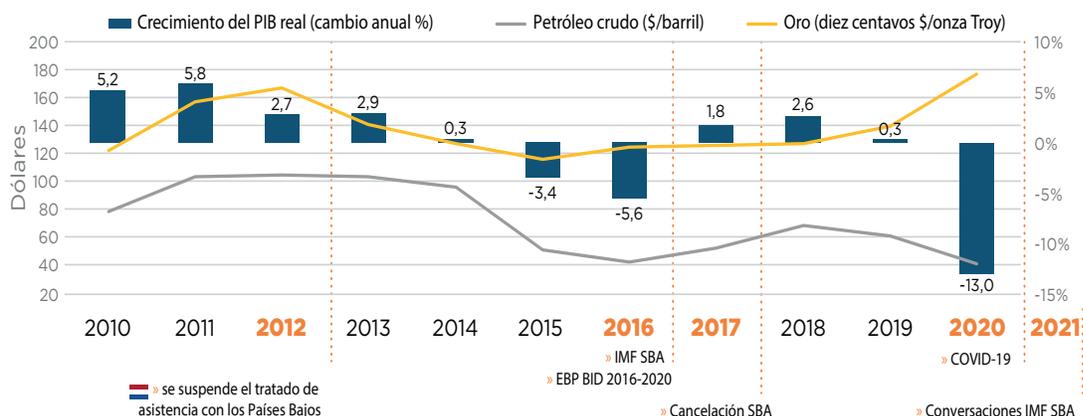
Contexto  
del país

2.1 Surinam es un país de ingreso medio-alto, cuya economía tiene una alta dependencia de la minería, lo que lo hace vulnerable a choques externos. Entre 2010 y 2014, la economía de Surinam creció a un promedio del 3,4% anual<sup>1</sup>, impulsada por el aumento de los precios internacionales de las materias primas, y llegó a ser una de las economías del Caribe con mayor crecimiento. Sin embargo, el cierre de su refinera de alumina en 2015, junto con la caída en los precios del petróleo y el oro ese mismo año, llevaron a una disminución en el crecimiento del producto interno bruto (PIB), que alcanzó su punto más bajo en 2016 (Gráfico 2.1).

**Gráfico 2.1**

**Contexto de Surinam, 2010-2021**

Fuente: OVE, con base en BID, Banco Mundial y FMI.



2.2 En 2016, la caída de los precios del oro y el petróleo llevó al Gobierno de Surinam (GdS) a buscar un acuerdo de derecho de giro<sup>2</sup> (SBA) con el Fondo Monetario Internacional (FMI), el cual se interrumpió al año siguiente. La reducción de los ingresos del Gobierno provenientes del sector minero<sup>3</sup> (principalmente debido a la disminución de la recaudación de impuestos directos), unida al incremento del gasto público, derivó en una duplicación del déficit fiscal y de la deuda pública, entre 2014 y 2016. El programa respaldado por el FMI intentó facilitar el ajuste de la economía, restablecer la confianza y apoyar la recuperación económica mediante la mejora de los marcos de las políticas fiscal y monetaria<sup>4</sup>. En 2017, el GdS

1 IMF, 2021  
 2 El marco del Acuerdo de Derecho de Giro es la herramienta del FMI para responder rápidamente a las necesidades de financiamiento externo de los países, y respaldar políticas que los ayuden a salir de las crisis y volver a un crecimiento sostenible. Asegura a un país miembro que podrá efectuar compras en la Cuenta de Recursos Generales, hasta cierto monto determinado y durante un período especificado (IMF, 2018)  
 3 Los más afectados fueron los ingresos por impuestos directos, con una reducción de 85% (incluye impuestos sobre sociedades y salarios). Sin embargo, los ingresos no tributarios (derechos de consentimiento, regalías y otros) también se redujeron en un 78% (República de Surinam. Ministerio de Finanzas, 2019).  
 4 Monto del SBA: US\$ 478 millones por un plazo de dos años (IMF, 2016).

no prosiguió con el SBA<sup>5</sup>, proponiendo como alternativa propia un Plan Quinquenal de Estabilización y Recuperación 2016-2021<sup>6</sup>. Al cierre de 2020, las reformas propuestas no se habían implementado como se esperaba y la inestabilidad macroeconómica se había profundizado.

2.3 En 2020, los efectos de la pandemia de COVID-19 han agravado las debilidades existentes y la situación macroeconómica en Surinam. La recuperación de los precios del oro y del petróleo, así como el hallazgo de nuevos recursos auríferos y petroleros, impulsaron una recuperación de la economía a partir de 2017, cuando se produjo la terminación unilateral del acuerdo con el FMI<sup>7</sup>. Sin embargo, con los efectos de la pandemia, la deuda pública creció, pasando de 74,7% del PIB en 2017 a 136,5% en 2020<sup>8</sup>. En 2020, la contracción del PIB (13%) y una fuerte devaluación de la moneda local (90%) contribuyeron al incremento del peso de la deuda, al estar el 75% de esta denominada en moneda extranjera. Una oferta limitada de dólares estadounidenses en el sistema financiero produjo un aumento en el diferencial entre los tipos de cambio oficial y paralelo<sup>9</sup>, generando un aumento de la inflación, que saltó del 4,2% a finales de 2019, al 40% en agosto de 2020. El déficit fiscal alcanzó un 10,8% en 2020 y las cuentas externas continuaron deteriorándose. Los déficits en cuenta corriente se han mantenido por el aumento en las importaciones de bienes de capital por parte de las empresas mineras<sup>10</sup>. El deterioro en esas métricas llevó a Fitch Ratings a bajar la calificación de la deuda soberana de BB-, al inicio de 2016, a RD en 2021 (*restricted default*)<sup>11</sup>.

2.4 El deterioro de la economía durante el periodo de la EBP se tradujo en un empeoramiento de las condiciones de empleo, que además se agudizó con la pandemia. El desempleo pasó del 5,5% en 2014 al 9,4% en 2018, siendo las mujeres las más afectadas (15,1% vs. 5,6% en hombres; ver Anexo I, Cuadro I.1.1). La pandemia ha profundizado la situación del desempleo, afectando principalmente a hogares de bajos ingresos, cuyo empleo cayó

---

5 Debido a las manifestaciones públicas contra la austeridad, por las medidas de ajuste del acuerdo, y a la confianza en una nueva mina de oro en octubre 2016, que permitirá prescindir de la ayuda del FMI.

6 Propuesta que incluyó, entre otras, la eliminación de subsidios a las tarifas eléctricas, moderación del gasto corriente no social e introducción de un impuesto al valor agregado.

7 CEPAL, 2018.

8 Banco Mundial, 2020.

9 En septiembre 2020, el Banco Central unificó el tipo de cambio, devaluando en un 90% la tasa oficial (BID, 2020).

10 CEPAL, 2019.

11 Fitch, 2020. En 2020, Moody's bajó la calificación de B2 (estable) a B3 (negativo) (Moody's, 2020).

un 35,9% entre los meses de enero y julio de 2020<sup>12</sup>. Por otro lado, los últimos datos disponibles estiman una tasa de pobreza de 26,2% para 2017, siendo esta aún mayor para los distritos del interior (47,9%<sup>13</sup>). El Índice de Desarrollo Humano fue 0,724 en 2018, estando ligeramente por debajo del promedio del Caribe y de América Latina y el Caribe (ALC) (Anexo I, Gráfico I.1.1).

- 2.5 El sector productivo tiene una estructura dual, compuesta por un sector minero exportador con pocos encadenamientos y numerosas pequeñas y medianas empresas (PYME) con baja productividad. Las cadenas de valor de las industrias extractivas se han desarrollado en un modelo de enclave. Por su parte, la productividad y la inversión del sector privado, compuesto mayormente por PYME, enfrentan obstáculos que incluyen una reglamentación compleja, procedimientos comerciales ineficientes, falta de personal cualificado<sup>14</sup> y retos para hacer cumplir los contratos, iniciar nuevos negocios y obtener crédito<sup>15</sup>. La limitada infraestructura y la deficiente provisión de bienes públicos también afectan la competitividad mientras que los marcos sectoriales no favorecen las oportunidades del sector privado para invertir y proveer servicios<sup>16</sup>. El sector agrícola, segundo en exportaciones después de la minería, representó solo el 5% del total en 2017. Los principales cultivos son arroz, banano, naranja, plátano y hortalizas frescas<sup>17</sup>.
- 2.6 Los retos en servicios básicos persisten. El gasto público en salud fue del 3,6% del PIB en 2017, inferior al promedio de otros países de ingreso medio-alto en ALC (4,4%)<sup>18</sup>. Antes de la aparición del COVID-19, la prevalencia de las enfermedades crónicas no transmisibles<sup>19</sup> era uno de los mayores desafíos que generaba presión sobre los costos del sistema. En educación, Surinam avanzó en el objetivo de acercarse a la escolarización primaria universal. Alrededor del 85% de la niñez completa la educación primaria<sup>20</sup>, pero las tasas de finalización disminuyen en los niveles más altos y la calidad de la educación es

12 Frente a hogares de ingresos medios y altos, cuya pérdida fue del 27% y el 14,9%, respectivamente (BID, 2020).

13 BID, 2018.

14 BID, 2019.

15 Según el reporte *Doing Business* (Grupo Banco Mundial, 2020).

16 Banco Mundial, 2019b.

17 BID, 2018.

18 Banco Mundial, 2021.

19 Enfermedades crónicas no transmisibles como cardiopatía, enfermedad renal crónica, accidente cerebrovascular, diabetes y cáncer, fueron la principal causa de muerte en 2016 (BID, 2018).

20 UNICEF, 2020.

inadecuada<sup>21</sup>. Solo el 11,7% de la población finaliza estudios terciarios (la tasa más baja del Caribe) y, además, el 78% de los egresados emigran al extranjero. Por otro lado, el acceso a agua potable es casi universal (95,4% de la población)<sup>22</sup> y la población que accede a instalaciones de saneamiento mejoradas no compartidas con otros hogares es del 89%. El acceso a electricidad fue de 90,3% en 2020<sup>23</sup>.

2.7 Surinam es un país costero pequeño con una población total de unos 590.000 habitantes, étnicamente diversa, que se concentra en áreas urbanas altamente expuestas a desastres naturales. Es un país independiente desde 1975, con la mayor diversidad étnica en ALC<sup>24</sup> y el neerlandés como su idioma oficial. Como otros estados pequeños, enfrenta desafíos de desarrollo específicos<sup>25</sup> debido a su pequeña población y base económica que lo hace vulnerable a choques exógenos; además, sus oportunidades económicas son limitadas y experimenta una migración significativa que explica, en parte, su escasez de personal calificado. El 66,3% de la población habita la franja costera del norte en los distritos de Wanica y Paramaribo, la capital del país. Estos distritos son los más sensibles a la elevación del nivel del mar, así como a los impactos de tormentas fuertes<sup>26</sup>. Según el Índice de Gestión de Riesgo del BID, el desempeño del país frente a la gestión de riesgos es bajo e inferior al del resto de ALC<sup>27</sup>.

2.8 Surinam continúa enfrentando desafíos de gobernanza y una limitada capacidad institucional. Según los Indicadores Globales de Gobernanza, el país tiene un menor desempeño que otros países de ALC en las dimensiones de efectividad del Gobierno y calidad regulatoria (ver Anexo I, Gráfico I.1.2). El país ha formulado programas y reformas legislativas que no se han aprobado o no cuentan con regulaciones para su implementación. El marco legal para la contratación pública es antiguo y no cumple con los estándares internacionales. El control de la corrupción ha empeorado y resulta especialmente desafiante para la contratación pública, la concesión de licencias y el sector aduanero, lo que se combina con la falta de un marco regulatorio

---

21 Debido a planes de estudios obsoletos, falta de docentes calificados en el nuevo plan de estudios y baja capacidad del Ministerio de Educación para apoyar a las escuelas (BID, 2020) y (BID, 2015).

22 98,2% en áreas urbanas y 90% en áreas rurales. Banco Mundial, 2021.

23 OLADE, 2020

24 Indostanos, 27,4%; criollos, 17,7%; cimarrones, 14,7%; javaneses, 14,6%; mixto, 12,5%; amerindios, 3,7% y grupos pequeños, 9,4% (Menke, Schalkwijk, Schalkwijk y Seligson, 2013).

25 Banco Mundial, 2019b.

26 Episodios de lluvias intensas han causado graves inundaciones afectando carreteras, provocando evacuaciones, muertes e impactos en la salud (brote de enfermedades transmitidas por agua y vectores (BM, 2021).

27 BID, 2020.

anticorrupción<sup>28,29</sup>. La capacidad institucional para monitorear y hacer cumplir las leyes es débil y hay complejos procesos de inspección que limitan la eficiencia. El sector público es amplio (cerca de 140 empresas públicas) y suele ser ineficiente y de baja productividad. Algunas de esas compañías tienen deficiencias estructurales e institucionales, y dependen de las asignaciones del presupuesto nacional<sup>30</sup>.

2.9 La asistencia para el desarrollo ha sido históricamente importante, pero en los últimos años ha sufrido drásticas reducciones. En 2012, el principal financiador de Surinam, los Países Bajos, suspendió el tratado de asistencia, reduciendo los flujos de asistencia oficial al país del 2,3% del PIB en 2010 al 0,4% en 2018. Este financiamiento externo había sido clave para sustentar la inversión pública. Para compensar esa reducción, el país recurrió al financiamiento de organismos multilaterales que, a finales de 2015, ya representaba el 56% de la deuda externa<sup>31</sup>. También acudió a créditos comerciales y a socios bilaterales como Francia, India y China. Entre los multilaterales, el BID es la institución con mayor participación (85,3% en 2019<sup>32</sup>). Otros financiadores son el Banco de Desarrollo del Caribe, el Banco Islámico de Desarrollo y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.

2.10 En 2020, inició su administración un nuevo Gobierno que ha mostrado interés en realizar ajustes para regresar a un equilibrio macroeconómico. Dentro de las medidas que el Gobierno ha propuesto (algunas ya iniciadas) se encuentran: un acuerdo para la reestructuración de la deuda con un nuevo calendario de pagos a los tenedores de bonos; el anuncio de un plan para alcanzar un nuevo SBA con el FMI<sup>33</sup>; la racionalización de los subsidios energéticos, el ajuste a los impuestos y regalías<sup>34</sup>; la congelación de contratación en el sector público y la reducción del gasto de los ministerios; el ajuste del tipo de cambio; la implementación y cumplimiento de la Ley Anticorrupción, y la creación de un Fondo de Emergencia para financiar medidas de apoyo social en respuesta a la pandemia<sup>35</sup>.

---

28 GAN Integrity, 2020.

29 La Ley Anticorrupción fue aprobada, sin embargo, no ha sido proclamada en los Decretos Estatales; y la Comisión Anticorrupción, que debe establecerse para poner en vigencia la ley, aún no estaba instalada a diciembre de 2020 (Global Americans, 2020).

30 BID, 2020.

31 En 2015, el Grupo BID fue el mayor acreedor del país, con el 51,5% del total de la deuda externa.

32 República de Surinam. Ministerio de Finanzas, 2019.

33 IMF, 2020.

34 Establecer un impuesto de solidaridad del 10% a personas con ingreso anual > a SRD150.000; aumento del 10% del impuesto sobre las ventas y aumento del 2,75% de las regalías del sector oro en pequeña escala.

35 BID, 2020.



# 03

Estrategia de país  
del Grupo BID

3.1 La EBP 2016-2020 fijó nueve objetivos estratégicos en tres áreas prioritarias<sup>36</sup>. En la primera, *modernización del sector público*, se definieron los objetivos estratégicos de i) lograr sostenibilidad fiscal en el mediano plazo, ii) fortalecer el sistema de gestión financiera pública, iii) reducir la masa salarial del Gobierno y iv) disminuir los subsidios a empresas públicas. En la segunda área, *desarrollo del sector privado*, se esperaba apoyar los objetivos de i) mejorar el marco normativo para hacer negocios, ii) facilitar acceso a financiamiento para empresas privadas, iii) aumentar la productividad agrícola, e iv) incrementar las exportaciones agrícolas y su diversificación. La tercera, *fortalecimiento del capital humano*, se focalizó en el objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, específicamente en desarrollo infantil temprano, primaria y secundaria menor. Los objetivos se formularon con base en el diagnóstico de retos de crecimiento y desarrollo del BID<sup>37</sup> y en el diálogo con el Gobierno y la sociedad civil. Para cada uno de los nueve objetivos estratégicos se establecieron resultados esperados (Cuadro 3.1). Finalmente, se identificaron tres temas transversales que se esperaba incorporar al programa: resiliencia al cambio climático, aspectos de género y cultura y fortalecimiento de la capacidad institucional del país<sup>38</sup>.

---

36 El documento de la EBP 2016-2020 para Surinam se refiere a los aspectos amplios de desarrollo que serán priorizados durante el periodo de manera indistinta como “objetivos estratégicos generales” o “esferas estratégicas”. De conformidad con la Propuesta para la Revisión de las Directrices para las Estrategias de País (documento [GN-2468-9](#)), OVE acoge la terminología de “áreas prioritarias” empleada en ese documento, para mejorar la comprensión y desambiguar esa definición de la de “objetivos estratégicos”, la que hace referencia a lo que el Grupo BID espera lograr con su programa durante el período de la EBP según lo definido en su matriz de resultados.

37 BID, 2016.

38 Para *cambio climático*, la EBP planteó promover: (i) mayor disponibilidad y disseminación de información; (ii) creación de capacidad en los sectores público y privado; e (iv) identificación de medidas para mejorar la resiliencia mediante la Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles. Para *género*, se esperaba (i) contribuir a una política de género y a políticas e intervenciones de educación, salud y protección social con ese enfoque y en favor de mujeres vulnerables; (ii) mejorar la calidad y cantidad de datos en temas de pobreza y violencia basada en género. Para *capacidad institucional*, se buscaba promover la gobernanza y propender a una mayor colaboración en generación, transparencia y divulgación de datos para mejorar la capacidad institucional.

**Cuadro 3.1. Áreas prioritarias, objetivos estratégicos y resultados esperados de la EBP 2016-2020**

Áreas prioritarias	Objetivos estratégicos	Resultados esperados
<b>1. Modernización del sector público</b>	1.1 Lograr sostenibilidad fiscal en el mediano plazo.	Aumento de ingresos tributarios.
		Aumento de ingresos tributarios indirectos.
		Mejora del saldo fiscal global del Gobierno central.
		Reducción de la razón deuda del Gobierno central/PIB.
	1.2 Fortalecer el sistema de gestión financiera pública.	Aumento de la credibilidad del presupuesto.
	1.3 Reducir la masa salarial del gobierno central como porcentaje del PIB.	Reducción de la masa salarial como porcentaje del PIB.
	1.4 Reducir el financiamiento del gobierno central a empresas públicas.	Reducción de los subsidios del Gobierno central a las empresas públicas.
<b>2. Desarrollo del sector privado</b>	2.1 Mejorar el marco normativo para hacer negocios.	Reducción de la distancia al valor frontera - <i>Doing Business</i> .
	2.2 Facilitar el acceso al financiamiento para empresas privadas.	Incremento de la penetración del crédito al sector privado.
		Aumento del acceso al crédito a las PYME.
	2.3 Incrementar la productividad agropecuaria.	Aumento de la productividad total de los factores en el sector agropecuario y mayor tasa de crecimiento de ese sector.
		Aumento de la proporción de habitantes de zonas rurales con suministro eléctrico.
		Aumento del número de productores que adoptan nuevas medidas de adaptación al cambio climático en sus explotaciones.
	2.4 Incrementar las exportaciones de productos del agro y su diversificación.	Aumento de las exportaciones de productos del agro en US\$ y como proporción de las exportaciones totales no factoriales e incremento de la diversificación de exportaciones intra agropecuarias.
		Aumento de la calidad de la infraestructura de transporte.
<b>3. Fortalecimiento el capital humano</b>	3.1 Mejorar los resultados de aprendizaje.	Aumento de la participación en programas de desarrollo en la primera infancia.
		Aumento de las tasas de terminación del ciclo escolar primario.
		Aumento de las tasas de terminación del ciclo escolar secundario.

Fuente: OVE basado en EBP Surinam 2016-2020 (BID, 2016).

3.2 Los objetivos estratégicos se alinearon con temas relevantes para el desarrollo del país y las prioridades del Gobierno, y fueron consistentes con la Estrategia Institucional del Grupo BID. Para la formulación de la EBP, el Grupo BID produjo un diagnóstico de necesidades de desarrollo del país (CDC) que identificó deficiencias existentes desde el periodo estratégico anterior en temas de desempeño macroeconómico y baja capacidad institucional del Estado, un sector empresarial débil y sin incentivos para su desarrollo, y obstáculos en el desarrollo del capital humano. Otros socios para el desarrollo coincidieron con este diagnóstico (Recuadro 3.1). Por otra parte, las prioridades del Gobierno fueron amplias y se plasmaron en el Plan de Desarrollo (PD) 2017-2021, el cual se organizó en cuatro pilares: i) fortalecimiento de la capacidad de desarrollo y buena gobernanza, ii) crecimiento y diversificación económica, iii) progreso social y iv) sostenibilidad ambiental (Recuadro 3.2). La selección de los objetivos estratégicos para la EBP respondió adecuadamente a las necesidades de desarrollo del país y se alineó con las prioridades del Gobierno en lo referente a aspectos fiscales, la mejora de la regulación empresarial, la diversificación de la economía y el sector educativo. Los objetivos estratégicos, especialmente bajo el área de *desarrollo del sector privado*, se alinearon con los objetivos de la Actualización de la Estrategia Institucional del BID 2010-2020, así como con los objetivos incluidos en los Planes de Negocios 2016-2019 y 2020-2022 de BID Invest y la Visión Renovada del Sector Privado.

#### **Recuadro 3.1. Retos de desarrollo en Surinam**

El diagnóstico del Grupo BID al formular la EBP 2016-2020 mostró que Surinam presentaba múltiples desafíos para el desarrollo que, a pesar de ciertos avances, continúan vigentes según el diagnóstico más reciente para la EBP que se encuentra en preparación. En 2016, se identificaron notables deficiencias en educación y salud; una baja capacidad institucional del Estado; un sector público extenso e ineficiente; una regulación empresarial obsoleta que no genera incentivos; insuficiente emprendimiento privado local; falta de disponibilidad de datos estadísticos básicos y deficiente calidad de la infraestructura. Todo eso en un marco de inestabilidad macroeconómica, un mercado pequeño y con desafíos de género, étnicos y climáticos. Sobre esta base, el documento de retos de desarrollo país (CDC) destaca retos principalmente en cuatro áreas: i) estabilización macroeconómica; ii) fortalecimiento de instituciones, iii) mejora del clima empresarial y iv) fortalecimiento del capital humano. El CDC del Grupo BID en 2020 sigue identificando los mismos desafíos y mantiene como prioridades: i) mejorar el desempeño macroeconómico (aspectos fiscales y de deuda pública) y mejorar las instituciones económicas del país, ii) implementar reformas estructurales que promuevan el desarrollo del sector privado e iii) inversión para mejorar el acceso a servicios básicos.

Los diagnósticos de otros socios para el desarrollo que trabajan en el país coincidieron con el del Grupo BID. El Banco Mundial (BM) señala la dependencia de las industrias extractivas de enclave, las debilidades en la calidad de la educación y su baja cobertura en el interior, el amplio tamaño del sector público y la alta vulnerabilidad a los desastres naturales. La Organización de las Naciones Unidas

(ONU)<sup>a</sup> identificó como dificultades la pluralidad democrática; las deficiencias en los marcos de rendición de cuentas públicas; la limitada disponibilidad de datos nacionales desglosados; y la limitada capacidad del recurso humano para gestionarlos, lo que afecta la toma de decisiones basada en evidencia. El Banco de Desarrollo del Caribe (BDC) señaló como desafíos las restricciones a la formación de capital humano agravadas por los patrones de asentamiento y el acceso restringido a los servicios básicos en el interior; la falta de diversificación económica, limitada por el sector minero; una competitividad débil por la dificultad de hacer negocios, y la debilidad en gestión ambiental y resiliencia climática. El Banco Islámico de Desarrollo (IsDB) identificó los servicios de salud y la formación técnica y profesional como áreas con oportunidades de mejora. Según el FMI, los principales desafíos fueron en los marcos de supervisión financiera, monetaria y de deuda pública<sup>b</sup>.

<sup>a</sup> PNUD, 2016.

<sup>b</sup> FMI, 2019. Surinam, Artículo IV.

*Fuente:* OVE, con base en BID (2020), BM (2018), ONU (2016), BDC (2014), IsDB (2018), FMI (2019) y los CDC 2016 y 2020.

### **Recuadro 3.2. Prioridades nacionales: Plan de Desarrollo 2017-2021**

El GdS estableció sus prioridades más recientes en el PD 2017-2021, que dio continuidad al PD del periodo anterior debido a que entre 2010 y 2019 hubo reelección presidencial. Esa intención de continuidad se reforzó con la consideración de una actualización de la visión estratégica de largo plazo para lograr un crecimiento sostenible, y que se esboza también en el documento Visión 2035<sup>a</sup>. El PD parte de los mismos principios de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) para la formulación de sus cuatro pilares para el desarrollo: i) fortalecimiento de la capacidad de desarrollo y buena gobernanza, ii) crecimiento y diversificación económica, iii) progreso social y iv) sostenibilidad ambiental<sup>b</sup>. Bajo esos pilares se organizaron siete temas prioritarios<sup>c</sup> para alcanzar dos objetivos interrelacionados: 1) fortalecer la capacidad de desarrollo y 2) lograr el desarrollo sostenible, combinando el desarrollo económico y social y armonizándolo con un uso responsable del medio ambiente, de tal manera que el crecimiento actual no restrinja las oportunidades de desarrollo futuro. Estos objetivos reflejan las preocupaciones de la dependencia de los precios de los productos básicos. El PD se formula enfatizando medidas para recuperar el crecimiento y la diversificación de la economía, reduciendo su dependencia de las industrias extractivas. Aunque la EBP fue formulada durante el último año de vigencia del PD 2012-2016, no hubo incompatibilidades con el PD actual, ya que la intención de continuidad se dialogó entre el Gobierno y el Grupo BID.

*Fuente:* OVE, con base en PD 2012-2016 y 2017-2021 del Gobierno de Surinam.

<sup>a</sup> Documento de visión de largo plazo que reemplazaría el de 1974: “Mobilisatie van het Eigene”.

<sup>b</sup> El PD 2012-2016 incluyó seis áreas de política y quince temas prioritarios, que coincidieron con los del PD 2017-2021. Esas áreas fueron: 1) administrativo y judicial, 2) economía, 3) educación y cultura, 4) bienestar, 5) seguridad y política nacional, 6) regulación espacial y medio ambiente.

<sup>c</sup> 1) Recursos humanos capacitados; 2) fortalecimiento de instituciones, administración pública eficiente y transparente, y producción, inversión y APP con conocimiento; 3) desarrollo de infraestructura, seguridad, comercialización y espíritu empresarial; 4) aumento del crecimiento económico; 5) diversificación de la economía; 6) mejora en el desarrollo social; 7) atención a desafíos del cambio climático medidas de mitigación y uso de recursos sustentables.

- 3.3 Los objetivos estratégicos, sin embargo, resultaron amplios respecto al programa implementado, y la focalización estratégica no mejoró frente al periodo anterior. En comparación con la EBP previa, que abarcaba siete sectores prioritarios, la EBP 2016-2020 fijó nueve objetivos estratégicos. Estos tuvieron casi la misma amplitud sectorial que en el periodo anterior, ya que incluyeron resultados esperados en reforma y modernización del Estado, energía, transporte, sector privado, sector agropecuario y educación. Esto discrepó de lo que recomendó OVE en la CPE anterior sobre refinar el enfoque estratégico (Recuadro 3.3). Aunque la focalización estratégica no mejoró con respecto al periodo previo, los objetivos excluyeron<sup>39</sup> un reto persistente en el país. La mejora de los datos estadísticos, clave por su impacto en la toma de decisión de política, quedó fuera de los objetivos estratégicos, aunque la cartera heredada incluía un proyecto importante en esta área. Según señala la Administración, en el momento de la preparación de la EBP 2016-2020, no hubo interés por parte del Gobierno de Surinam en la inclusión de esta área<sup>40</sup>. La amplitud de los objetivos estratégicos también hizo que fueran cubiertos solo parcialmente por el programa implementado.
- 3.4 La matriz de resultados de la EBP tuvo una lógica vertical adecuada, aunque presentó algunas debilidades de evaluabilidad. En general, la matriz de resultados (MR) de la EBP tuvo una lógica vertical adecuada, reflejando una cadena de causalidad coherente entre los resultados esperados y los objetivos estratégicos. Por otro lado, nueve de los 22 indicadores de resultados esperados (formulados en la MR) presentaron dificultades en la especificación de su línea de base (por ejemplo, no mencionaban el año de referencia) o sus fuentes no permitían una actualización lo suficientemente frecuente para su posterior monitoreo (Anexo IV). En parte, esto refleja los desafíos en cuanto a la falta de datos y de sistemas de información del país.

**Recuadro 3.3. Recomendaciones de la CPE 2011-2015 y seguimiento del ReTS**

**En la CPE para el periodo 2011-2015, OVE hizo cuatro recomendaciones que fueron avaladas por el Directorio Ejecutivo y que se registraron en el Sistema de Seguimiento de las Recomendaciones (ReTS)a. A pesar de algunos avances, se encontró que el alcance de las acciones fue limitado.**

**Recomendación 1: Fortalecer el enfoque estratégico del apoyo del Banco.** OVE concluyó que el grado en que la Administración adoptó la recomendación de OVE fue parcial. En particular, en relación a fortalecer el enfoque estratégico del

<sup>39</sup> Por ejemplo, el objetivo estratégico 1.3 no tuvo operaciones relacionadas (ver párrafo 4.7 y Anexo V).

<sup>40</sup> Adicionalmente, el informe de terminación de proyecto (PCR) de la operación heredada a la que se alude (SU-L1027), reporta dentro de los riesgos para la sostenibilidad de sus resultados la falta de priorización política para utilizar información estadística en la toma de decisiones de política. En la validación del PCR, OVE determinó que ese riesgo no estaba mitigado completamente.

*apoyo del Banco e invertir en menos sectores.* Adicionalmente, si bien el programa de préstamos aprobado se alineó temáticamente con las tres áreas prioritarias, la alineación estratégica con los objetivos planteados fue limitada. Respecto al *análisis y fortalecimiento institucional*, los préstamos de inversión aprobados incluyeron componentes de fortalecimiento institucional que se basaron en análisis de capacidad institucional (incluidos la Plataforma para el Análisis de la Capacidad Institucional, PACI, y el Análisis de la Capacidad Institucional, ICAS)<sup>b</sup>, y se realizaron algunas capacitaciones a servidores públicos. Sin embargo, los alcances de estas acciones aún son limitados.

**Recomendación 2: Combinación de instrumentos más eficaz que conjugue las reformas de política con apoyo para la implementación.** La Administración adoptó la recomendación de manera sustancial y adecuadamente con la combinación entre operaciones de inversión y CT, dada la situación macroeconómica del país. Las restricciones que impuso la cancelación del SBA con el FMI no permitieron aprobar préstamos en apoyo de reformas de política (PBL) o nuevas series de préstamos programáticos (PBP) después de la probación, en 2016, de la tercera operación del PBP de energía. No obstante, el BID buscó dar continuidad y apoyar la ejecución de actividades relacionadas con las reformas iniciadas en la EBP previa, a través de operaciones de inversión que se complementaron con CT.

**Recomendación 3: Reforzar la supervisión fiduciaria de los préstamos de inversión, en especial en las adquisiciones.** OVE concluyó que el grado en que la Administración adoptó la recomendación de OVE fue parcial. Se implementaron acciones orientadas a la recomendación (por ejemplo, el acercamiento con el GdS en lo referente a establecer una unidad fiduciaria centralizada; la contratación de dos consultores y recientemente un empleado de planta (*staff*) en materia de gestión fiduciaria, y algunas capacitaciones); pero aún no se logra concretar un mecanismo sólido (incluso fuera de una agencia centralizada) para los asuntos de adquisiciones y fiduciarios de los múltiples proyectos, que permita garantizar un mejor uso de los especialistas del ramo en el país. Además, los resultados derivados de la contratación del personal en gestión fiduciaria y las capacitaciones (ambos en 2020) aún son incipientes.

**Recomendación 4: Apoyar al Gobierno en el fortalecimiento de los sistemas estadísticos.** OVE concluyó que el grado en que la Administración adoptó la recomendación de OVE fue sustancial, aun si el reto de generación, difusión y acceso de estadísticas confiables y actualizadas que permitan abonar en la toma de decisiones de política y sectoriales aún persiste en el país. Se realizaron acciones, concentradas entre 2017 y 2018, tales como el apoyo a la *Survey of Living Conditions*, el Censo de Población y Vivienda, la *Household Budget Survey (HBS)*, la *Survey of Individuals Deprived of Liberty* (2018) y la *National Women's Health Survey for Suriname* (2018). También se desarrolló una metodología para definir, medir y difundir los Indicadores Clave de Desempeño (KPI) del sector energético (2018). Además, en 2020, en coordinación con la Universidad de Cornell, el BID realizó una encuesta telefónica sobre COVID-19, así como la recopilación de datos sobre el tipo de cambio paralelo en el país.

<sup>a</sup> El Directorio Ejecutivo avaló las recomendaciones 1, 2 y 4 en su totalidad y la recomendación 3 parcialmente – solo las secciones (b) y (c) de esta recomendación fueron avaladas, pero no la sección (a). La información del recuadro considera i) la validación de OVE en abril 2021, correspondiente al ciclo 2020, y ii) el análisis realizado en el marco de esta ICPR. (Ver detalles en Anexo IX).

<sup>b</sup> Se destaca la operación SU-L1054 de salud que, durante su diseño, fue parte del ejercicio piloto del Banco en el que se implementaron los nuevos procedimientos de gestión de cartera (enfoque PACI).

3.5 La EBP consideró riesgos macroeconómicos, de gobernanza, de ejecución de cartera y capacidad institucional, y de desastres naturales. El riesgo *macroeconómico* estuvo relacionado con la implementación de la reforma de estabilización, atada al SBA con el FMI. Para mitigar el riesgo, el Banco planteó acciones de apoyo a la reforma y también contempló, dentro de la EBP, dos escenarios para el marco de financiamiento: uno con y otro sin el SBA del FMI (este último era el escenario alternativo de poca estabilidad macroeconómica). Aunque las medidas de mitigación fueron adecuadas, no se implementaron de manera efectiva, ya que el Banco superó el límite de aprobaciones esperadas en el escenario alternativo acercándose, de hecho, al escenario de estabilidad macroeconómica con SBA (ver Capítulo IV). El riesgo de *gobernanza*, asociado a la puesta en marcha de nuevas prácticas para la modernización del Estado, estuvo bien identificado, pues se materializó (no se llevaron a cabo las reformas para la estabilización macroeconómica). Sin embargo, las medidas de mitigación que se plantearon (apoyo político y generación de conciencia) fueron insuficientes. Para el riesgo de ejecución de la cartera, relacionado con la limitada *capacidad institucional* de las unidades ejecutoras, las medidas de mitigación se enfocaron en dar mayor seguimiento en la etapa de diseño y preparación de proyectos y en fortalecer a las entidades ejecutoras en la gestión de proyectos. También se propuso dar mayor apoyo en la planificación, las adquisiciones y las contrataciones, así como a la gestión financiera de los proyectos. Si bien se implementaron algunas medidas (ver Recuadro 3.3), estas fueron insuficientes para mitigar el riesgo, ya que las debilidades en estos ámbitos son sistemáticas (Capítulo V). El riesgo de *desastres naturales* estuvo bien identificado, pero no se materializó. Finalmente, un riesgo que no se pudo prever fue la pandemia.



# 04

## Alineación del Programa

4.1 Durante el periodo 2016-2020, el programa aprobado con garantía soberana (CGS) ascendió a US\$337,5 millones y se concentró en operaciones de inversión. Durante el periodo se aprobaron once operaciones de inversión (incluyendo una facilidad de crédito *contingente*<sup>41</sup>), seis de los cuales se orientaron principalmente a apoyar los objetivos estratégicos del área prioritaria de desarrollo del sector privado (Cuadro 4.1). Bajo esa área se aprobó el único préstamo basado en política del periodo: la tercera y última operación de la serie programática basada en políticas (PBP) para el apoyo al fortalecimiento institucional y operacional del sector energético, por US\$70 millones, que estaba pendiente en 2015 (SU-L1036). Esta concentración en operaciones de inversión se explica por la imposibilidad de aprobar PBL/PBP durante la mayor parte del periodo tras la cancelación del SBA, en contraste con el periodo anterior, en el que predominaron los PBL/PBP (Gráfico 4.2). Por monto, el sector de energía concentró el 30% de la cartera de préstamos aprobada, seguido de agricultura (Anexo, Gráfico I.9.4). También se aprobó una subvención a la inversión (US\$2,7 millones) y 33 cooperaciones técnicas (CT) (US\$8,8 millones). En 2019 también se aprobó una facilidad de crédito contingente (SU-O0005) por US\$30 millones.

**Cuadro 4.1. Programa de país 2016-2020**

	Nuevas aprobaciones 2016-2020		Heredado		
	<i>Con garantía soberana</i>				
	Número	Monto aprobado (US\$ millones)	Número	Monto aprobado (US\$ millones)	Por desembolsar (US\$ millones)
Operaciones de inversión	11	267,5	7	153,7	75,1
PBP	1	70	0	-	-
CT reembolsable	0		1	5	5
<b>Subtotal reembolsable</b>	<b>12</b>	<b>337,5</b>	<b>8</b>	<b>158,7</b>	<b>80,1</b>
CT no reembolsable	33	8,8	12	6,1	3,8
Subvención a la inversión	1	2,7	1	4,4	4,1
<b>Subtotal no reembolsable</b>	<b>34</b>	<b>11,5</b>	<b>13</b>	<b>10,5</b>	<b>7,9</b>
<b>Total, CGS</b>	<b>46</b>	<b>349</b>	<b>21</b>	<b>169,2</b>	<b>88,0</b>

41 La facilidad de crédito contingente (CCF) es un mecanismo que brinda al prestatario la opción de reasignar los saldos no desembolsados de una lista de préstamos existentes preidentificados o recibir un nuevo préstamo (siempre que haya espacio en el marco de financiamiento del país) para financiar los gastos de emergencia después de un desastre natural o una emergencia de salud pública. En marzo de 2021 se consideró la posibilidad de utilizar fondos del CCF de Surinam para cubrir los gastos de respuesta relacionados con la pandemia de COVID-19, sin embargo, hasta abril de 2021 aún no se habían desembolsado fondos para este propósito.

	Sin garantía soberana				
Préstamo	1	3	1	10	10
Otro	3	1*	0	-	-
			0	-	-
<b>Total, SGS</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

Fuente: OVE, con base en Enterprise Data Warehouse (EDW), Analitika y Maestro.

Nota: La facilidad de crédito contingente SU-O0005 se incluye en el número de nuevas aprobaciones como préstamo de inversión. Sin embargo, debido a que los desembolsos bajo esta facilidad pueden ser tomados de saldos de préstamos no desembolsados, para evitar duplicaciones, su monto aprobado no se ha agregado al total. Para abril de 2021 aún no se habían desembolsado fondos para este propósito.

\* Refleja desembolsos o emisión de garantía.

- 4.2 El monto aprobado superó la meta establecida en la EBP y las aprobaciones anuales estuvieron muy cerca de los otros países del Departamento de Países del Caribe (CCB). Las aprobaciones del periodo superaron en un 23% la meta de US\$260 millones definida en la EBP para el escenario esperado de inestabilidad macroeconómica<sup>42</sup>. Los montos aprobados anualmente estuvieron muy cerca del promedio del CCB durante la mayor parte del periodo (Gráfico 4.1). La excepción fue el año 2020, cuando la pandemia provocó un alza en los montos aprobados de los países CCB, aunque en Surinam no hubo nuevos préstamos, sino que se utilizaron fondos de préstamos existentes, mediante la reformulación y reasignación de fondos<sup>43</sup>.
- 4.3 Por otra parte, el número de operaciones sin garantía soberana (SGS) aumentó respecto a periodos anteriores, mostrando un involucramiento más activo de BID Invest. Durante 2016-2020, BID Invest aprobó cuatro operaciones en el país (Cuadro 4.1) en apoyo a tres bancos comerciales. Estos incluyeron un préstamo por US\$3 millones para apoyar a PYME afectadas por la pandemia y un préstamo y dos garantías bajo el Programa de Facilitación del Financiamiento al Comercio Exterior (TFFP). Estas cuatro operaciones, aprobadas entre 2017 y 2020, representan un cambio significativo respecto a periodos anteriores: en toda la historia de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) antes de la “Fusión Hacia Afuera”, solo se habían aprobado tres operaciones SGS en el país. Según la Administración, un factor clave que explica la mayor actividad de BID Invest en el país es el Plan de Acción para Países Pequeños e Insulares<sup>44</sup> —el cual incluye

42 La EBP 2016-2020 previó marcos de financiamiento con garantía soberana (CGS) en dos escenarios. El primero asumía estabilidad económica bajo el SBA y estimó aprobaciones por US\$390 millones y desembolsos por US\$359,6 millones. Un segundo escenario contempló un entorno de inestabilidad macroeconómica (sin SBA), y estimó aprobaciones por US\$260 millones y desembolsos por US\$229,6 millones. Ver Anexo V de la EBP (BID, 2016).

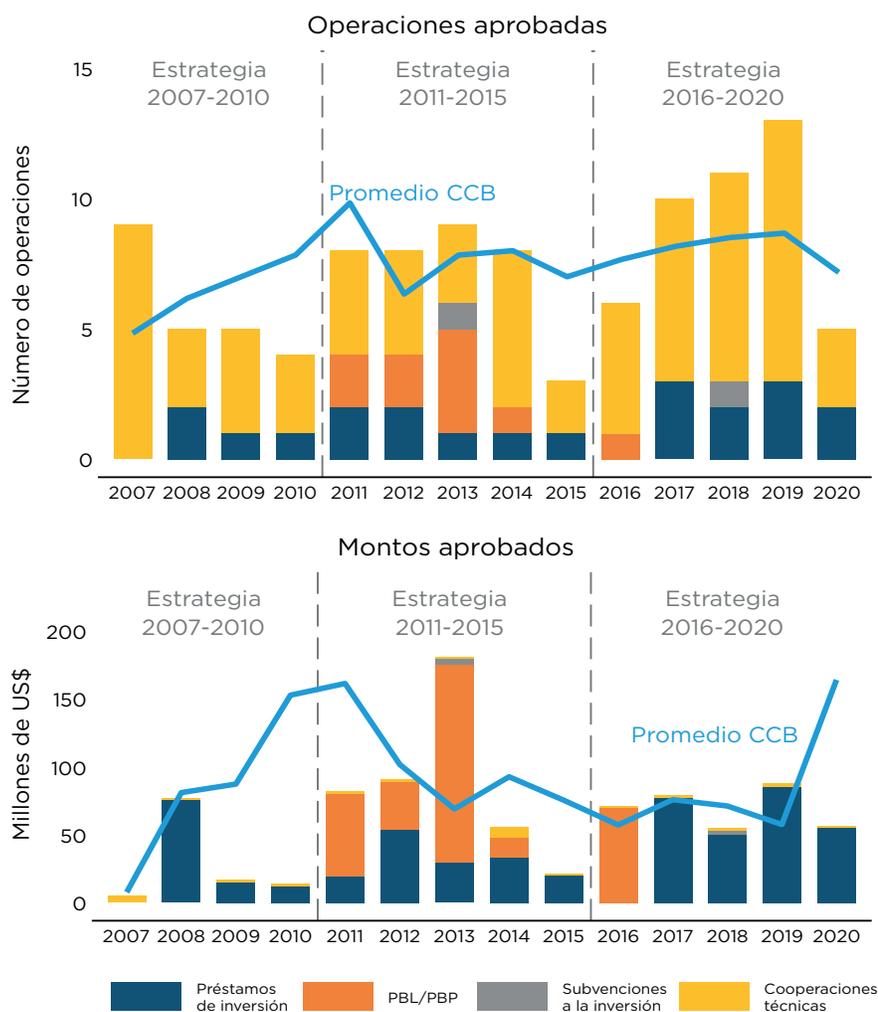
43 La reformulación se produjo en el sector de reforma y modernización del Estado (SU-L1050) y la reasignación en el de salud (SU-L1054), que implicó un desembolso de emergencia.

44 Véase el Plan de Acción para Países Pequeños e Insulares (documento [CII/GN-354](#)).

Surinam— que se propuso destinar 10% de las aprobaciones de BID Invest a estos países. En entrevistas, la Administración también destacó como factores explicativos la asignación de personal específicamente dedicado al Caribe, la presencia de un oficial de BID Invest en Surinam desde 2019 y una colaboración mucho más activa con la Representación<sup>45</sup>.

**Gráfico 4.1**  
Aprobaciones CGS,  
2007-2020

Fuente: OVE, con base en datos de EDW.



Fuente: OVE, con base en datos de EDW.

Nota: No se incluye la facilidad de crédito contingente SU-00005, aprobada en marzo de 2019 para evitar posible duplicación debido a que los desembolsos bajo esta facilidad pueden redireccionarse de saldos disponibles no desembolsados de préstamos de inversión del Banco ya aprobados (ver documento [GN-2999-6](#)).

4.4 Las diferencias entre lo planeado anualmente y lo efectivamente aprobado se explican por la cancelación del SBA con el FMI, precauciones de integridad y ajustes a la demanda de clientes del sector privado. La mayoría de los préstamos de inversión programados anualmente en los CPD fueron aprobados (Anexo IV), aunque para los otros instrumentos no se logró aprobar todo

45 Uno de los compromisos de BID Invest es aumentar sus operaciones en países pequeños e insulares (BID Invest, 2020).

lo programado. En el caso de los otros instrumentos CGS, las diferencias se debieron a la decisión del GdS de no proseguir con el SBA del FMI. Bajo ese escenario, el país dejó de ser elegible para optar a operaciones PBL/PBP. Así, el PBP de apoyo a la política y administración tributaria (SU-L1040) se abandonó y el grupo de CT que lo apoyaría no se implementó<sup>46</sup>. Dos CT pasaron a formar parte de préstamos de inversión<sup>47</sup> y otra dejó de ser de interés del GdS. Finalmente, algunas operaciones no se concretizaron debido a precauciones de integridad. El préstamo para el financiamiento a la MiPYME (SU-L1053) no se aprobó debido a la detección de un problema de integridad de la agencia ejecutora.

- 4.5 Además de estas aprobaciones, el programa heredó siete préstamos de inversión CGS y un préstamo SGS, con saldos por desembolsar al inicio del periodo. La cartera heredada<sup>48</sup> (Cuadro 4.1) incluyó siete préstamos de inversión CGS con US\$75,1 millones pendientes por desembolsar al inicio del periodo (cerca del 50% de su monto aprobado<sup>49</sup>). Los préstamos cubrían los sectores de energía (SU-L1009 y SU-L1039), transporte (SU-L1021), agua y saneamiento (SU-L1018) y educación (SU-L1019 y SU-L1038) (ver Anexo X, Gráfico I.10.5). También se heredó una CT reembolsable orientada al mejoramiento del clima de negocios e innovación (SU-L1049), junto con 12 CT no reembolsables y una subvención a la inversión. El préstamo SGS fue aprobado en 2015.
- 4.6 Durante el periodo hubo dos cancelaciones y una reformulación cuyas causas no estuvieron interrelacionadas. La mayoría de las operaciones aprobadas durante el periodo se ejecutaron sin modificaciones. Sin embargo, entre las operaciones heredadas, dos tuvieron cancelaciones parciales. Una en transporte (SU-L1021), que tuvo una cancelación de US\$3,9 millones (9,9% del monto original) debida a la reducción en el alcance de los trabajos de rehabilitación del Corredor de Integración Meerzorg-Albina. Por otro lado, la cancelación de 12% del monto original de la operación orientada a incrementar el uso de estadísticas básicas (SU-L1027) se debió a una sobreestimación de costos. La única reformulación formal fue consecuencia de la pandemia y se dio en la operación del programa de fortalecimiento fiscal para apoyar al crecimiento económico (SU-L1050) (Recuadro 4.1).

---

46 Reforma y modernización del Estado (SU-T1078, SU-T1085, SU-T1088), mercados financieros (SU-T1071), desarrollo Industrial e innovación (SU-T1082) y Apoyo a la promoción de inversiones y comercio (SU-T1092).

47 Salud (SU-T1119) y Comercio (SU-T1128).

48 Definidas como operaciones aprobadas antes de 2016, pero que tenían cualquier monto pendiente por desembolsar a 1 de enero de 2016.

49 Monto original de aprobaciones US\$153,7 millones.

**Recuadro 4.1 Reformulación derivada de la pandemia COVID-19**

En respuesta a los efectos de la pandemia, el Banco respondió reestructurando una operación de temas fiscales. La reformulación del 50% del monto original aprobado de la operación SU-L1050 se produjo por la solicitud del GdS para financiar el apoyo a redes de protección para poblaciones vulnerables afectadas. El monto, reorientado en agosto 2020, fue de US\$20 millones y, como consecuencia de la reformulación, no se llevarán a cabo actividades diseñadas para mejorar la planificación y ejecución del gasto público y la calidad de la inversión pública. Las actividades originales del proyecto que se mantienen respaldan los esfuerzos para lograr una recaudación tributaria más eficiente. El nuevo componente financiará el aumento de las transferencias de efectivo para asegurar niveles mínimos de calidad de vida por un periodo de hasta seis meses para beneficiarios de tres programas existentes a cargo del Ministerio de Asuntos Sociales y Vivienda: (i) apoyo a personas desfavorecidas con discapacidades, (ii) asignación por hijo y (iii) asignación por vejez<sup>a</sup>. El interés del GdS por continuar trabajando en la modernización del Estado y el fortalecimiento fiscal se mantiene, como lo demuestra la preparación de una nueva operación que cubre estos temas (SU-L1060).

<sup>a</sup> Adicionalmente, se aprobó la CT SU-T1134 (2020) para el análisis del país sobre los efectos del COVID-19 y la SU-T1131 (2020) para brindar soporte a exportadores e inversionistas afectados.

4.7 Bajo el área prioritaria de *modernización del sector público*, el programa de país estuvo alineado con los objetivos de sostenibilidad fiscal, gestión financiera pública y reducción de los subsidios a empresas públicas, mas no se cubrió el de reducir la masa salarial. Para el primer objetivo de lograr la sostenibilidad fiscal, el programa de país incluyó un préstamo (SU-L1050) y dos CT asociadas (SU-T1089 y SU-T1125) que se diseñaron específicamente para lograr los resultados esperados de aumentar los ingresos tributarios, mejorar el balance fiscal y reducir la deuda. Sin embargo, con la reformulación del préstamo (Recuadro 4.1) en agosto de 2020, el resultado de reducir la deuda quedó desatendido hacia el final del periodo<sup>50</sup>. La facilidad de crédito contingente (SU-O0005) reforzó, de alguna manera, la alineación del programa, al apoyar la cobertura de un posible déficit fiscal en caso de presentarse un desastre natural importante. El segundo objetivo estratégico de fortalecer la gestión financiera pública debía ser apoyado con el mismo préstamo reformulado y el componente relevante fue eliminado igualmente<sup>51</sup>; sin embargo, este objetivo se cubrió también con dos CT (SU-T1060 y SU-T1069). El programa se alineó con el objetivo de reducir los subsidios del Gobierno a empresas públicas mediante varias operaciones y CT para mejorar la eficiencia y la

50 El componente 2 original incluía elementos relacionados con gestión de la deuda (propuesta de préstamo párr. 1.16), pero este fue eliminado con la reformulación. Los objetivos de mejorar los ingresos tributarios y el balance fiscal se mantuvieron.

51 El componente 2 se dedicaba por completo a gestión financiera pública, pero este fue eliminado, tal y como se explicó anteriormente.

sostenibilidad financiera de dos empresas públicas. En contraste, ninguna operación cubrió el objetivo de reducir la masa salarial del Gobierno (Anexo V).

- 4.8 En el área prioritaria de *desarrollo del sector privado*, el programa tuvo una alineación sólida con los objetivos estratégicos. Para el objetivo de mejorar el marco normativo para hacer negocios, el programa dispuso varias CT que buscaron, en diferentes sectores, el diseño de leyes, políticas y planes de acción para hacer los marcos regulatorios más favorables para la actividad empresarial. También hubo operaciones de BID Invest alineadas con el objetivo de facilitar el acceso a financiamiento para empresas privadas. BID Invest aumentó su presencia en el país (cuatro operaciones en el periodo estratégico frente a una en el anterior), principalmente a través de su colaboración con las instituciones financieras más grandes de Surinam. Finalmente, los objetivos de incrementar la productividad agrícola y las exportaciones agrícolas, así como su diversificación se cubrieron con varios préstamos CGS y CT alineados con estos objetivos, así como con operaciones de electrificación rural con fuentes de energía renovables (SU-L1009 y SU-L1055) (ver Anexo V).
- 4.9 Finalmente, en el área prioritaria de *fortalecimiento del capital humano*, el programa se alineó parcialmente con el objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, ya que cubrió educación primaria, pero no educación temprana ni educación secundaria menor de manera suficiente. Este objetivo estratégico tuvo como resultados esperados aumentar la participación en programas de desarrollo infantil temprano y aumentar la eficiencia terminal en primaria y secundaria menor. Para desarrollo infantil temprano, un préstamo (SU-L1019) realizó mejoras de infraestructura en escuelas a las que asistían estudiantes de preprimaria<sup>52</sup>, pero no planeó medir específicamente si su participación aumentó. También se aprobó un préstamo en 2020 (SU-L1059) que incluyó en su diseño mejorar el acceso a educación temprana, pero al cierre del periodo estratégico no había alcanzado la efectividad legal. Dos préstamos en fases (SU-L1019 y SU-L1038) buscaron apoyar el objetivo estratégico con acciones en primaria y secundaria menor, pero hubo retrasos y reasignación de fondos en la primera fase que impidieron que se pudiera cubrir la primaria completa, con lo que la operación para la segunda fase se reconceptualizó para terminar de cubrir este nivel educativo, dejando la secundaria menor desatendida. El mismo préstamo

---

52 Según su propuesta de préstamo (documento [PR-3872-1](#)), párr. 1.26. Preprimaria (4 y 5 años) se considera como parte de la educación infantil temprana; ver, por ejemplo, la propuesta de préstamo de [SU-L1059](#) (documento PR-4779), párr. 1.25.

que se aprobó en 2020 buscó cubrir también la secundaria menor, pero como se mencionó, no alcanzó la efectividad legal en este periodo (Anexo V).

- 4.10 Varias operaciones no estuvieron alineadas con los objetivos estratégicos y los resultados esperados de la EBP. Aunque los objetivos estratégicos fueron amplios, dos de las once operaciones de inversión CGS aprobados en el periodo, así como una operación heredada, no estuvieron alineados con los objetivos estratégicos ni con los resultados esperados. En consecuencia, el programa implementado estuvo todavía menos focalizado de lo que los objetivos ya ampliamente definidos habían previsto, a la vez que algunos objetivos no fueron cubiertos. Con ello, no se atendió la recomendación de OVE de la CPE previa de fortalecer el enfoque estratégico del apoyo del Banco e invertir en menos sectores (Anexo V).
- 4.11 En el caso de los temas transversales, se incluyeron elementos de capacidad institucional en el diseño de la mayoría de las operaciones. Los temas de cambio climático y género y cultura se integraron en el diseño de varias operaciones, aunque para este último las operaciones incluyeron pocos indicadores de seguimiento. La mayoría de los préstamos de inversión CGS vigentes en el periodo estratégico tenían en su diseño componentes de fortalecimiento institucional, que incluyeron apoyo técnico o capacitación en los ministerios<sup>53</sup>, mejoras en los sistemas de información y generación de información para los sectores<sup>54</sup> y mejoras en la gobernanza institucional y la infraestructura; los grados de ejecución fueron diversos. Adicionalmente, durante 2016-2020 se aprobaron 18 CT de apoyo al cliente<sup>55</sup>. De otro lado, algo más de la mitad de los préstamos CGS tenía acciones relacionadas al tema transversal de sostenibilidad ambiental y adaptación al cambio climático en sus componentes, y cerca de un cuarto de las CT lo hizo explícito en su formulación. El tema de género se menciona en poco más de la mitad de las propuestas de préstamo de operaciones CGS; sin embargo, son pocas las que incluyen indicadores desagregados por sexo para

53 La operación SU-L1020, por ejemplo, incluyó la financiación de becas para mejorar el nivel educativo del personal que se dedica a la investigación en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

54 Algunos ejemplos son las operaciones SU-L1055 (energía), SU-L1059 (educación) y SU-L1052 (agricultura y desarrollo rural) que incluyen el diseño y/o la implementación de una base de datos sobre los indicadores de desempeño clave del sector para que se haga un mayor uso de estadísticas para la toma de decisiones de política.

55 Las operaciones de CT de apoyo al cliente “las origina y solicita el país miembro prestatario o el cliente del sector privado” y “no están vinculadas a un producto financiero existente”. Estas CT (i) brindan la capacidad de ofrecer una respuesta rápida a las necesidades de un cliente u (ii) otorgan asistencia a mediano o largo plazo para el desarrollo de conocimiento, políticas o proyectos (regulación [PR-500](#)).

dar seguimiento a resultados diferenciados<sup>56</sup>. En el caso de la inclusión de poblaciones con diversidad cultural, el tema es casi invisible<sup>57</sup>, lo que llama la atención teniendo en cuenta la diversidad étnica del país.

- 4.12 El programa CGS estuvo ampliamente limitado a operaciones de inversión. El uso de préstamos en apoyo de reformas de política para continuar con el apoyo a las reformas, según se había previsto en la EBP, estuvo restringido. Por ello, entre 2016 y 2020, el BID apoyó al país a través de una combinación de operaciones de inversión, complementados con apoyo de CT y subvenciones a la inversión (IGR) directamente relacionadas (Anexo X, Cuadro I.10.2).
- 4.13 Tres operaciones fueron complementadas con recursos de otros socios para el desarrollo. La Agencia Francesa para el Desarrollo y la Unión Europea apoyaron el préstamo en el sector transporte, donde el BID ha asumido el liderazgo promoviendo el diálogo con el GdS. El Fondo para el Caribe de la Unión Europea (CIF) apoyó operaciones de subvención a la inversión y el Fondo Mundial para el Medio Ambiente (GEF) apoyó la competitividad agrícola, el uso de tecnologías de energía renovable y eficiencia energética en las zonas urbanas y rurales, y el acceso a la electricidad en el interior del país<sup>58</sup>.

---

56 Operaciones con componente de género en el periodo estratégico: SU-L1020, SU-L1056, SU-L1057, SU-L1054, SU-L1055, SU-L1019, SU-L1059 y SU-L1038.

57 En educación, el préstamo SU-L1059 apoya el plan de educación inclusiva 2020-2023.

58 Además de estas operaciones, otras seis CT han tenido fondos externos que las financian: SU-T1087, SU-T1091, SU-T1101, SU-T1107, SU-T1121, SU-T1069.



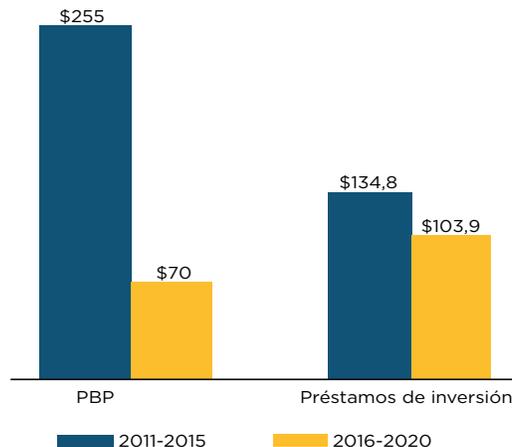


# 05

## Implementación del Programa

5.1 Los desembolsos se desaceleraron durante el periodo 2016-2020: fueron menores que en el periodo anterior y menores que lo esperado en la EBP. Durante 2016-2020, el ritmo de desembolsos CGS (total de US\$173,9 millones) fue menor que durante el periodo anterior (Gráfico 5.1) y menor que lo esperado en la EBP incluso para el escenario de inestabilidad, cuya meta indicativa era de US\$229,6 millones. La mayor diferencia se reflejó en los desembolsos de PBP (US\$185 millones menos que en el periodo previo), cuyas aprobaciones estuvieron limitadas durante la mayor parte del periodo de la Estrategia por la cancelación del SBA. Respecto a los desembolsos por préstamos de inversión, la diferencia es menor (alrededor de US\$30 millones menos que en el periodo previo). Los préstamos de inversión aprobados durante 2016-2020 han afrontado retos de implementación que se han reflejado en lentitud para comenzar a desembolsar: a diciembre de 2020, la mitad de ellos (cinco) no había desembolsado —incluidos tres aprobados en 2018 y 2019<sup>59</sup>—, y los otros cinco desembolsaron<sup>60</sup> apenas un 22% en promedio. En contraste, la mayoría de los préstamos heredados terminaron de desembolsar o avanzaron considerablemente (por encima del 80% desembolsado), con solo una operación rezagada del sector de educación, SU-L1038 (ver Anexo X, Gráfico I.10.5).

**Gráfico 5.1**  
**Desembolsos de préstamos CGS (US\$ millones)**  
*Fuente:* OVE, con datos de EDW.



5.2 Los tiempos de preparación y ejecución han sido, en general, más prolongados que en otros países CCB. El Gráfico 5.2 desagrega los tiempos de preparación y ejecución por etapas. Para las operaciones de inversión aprobadas durante 2016-2020, el tiempo que transcurre entre el registro y la aprobación ha disminuido respecto al periodo anterior, aunque, en términos generales, Surinam continúa tardando más que los países CCB en esta etapa. Entre las etapas de aprobación y elegibilidad, las diferencias no son muy grandes entre Surinam y

59 Los préstamos SU-L1052 (aprobado en 2018), SU-L1055 (2019) y SU-L1056 (2019) no habían desembolsado al cierre de 2020; tampoco los préstamos SU-L1058 ni SU-L1059, aunque estos solo fueron aprobados en 2020.

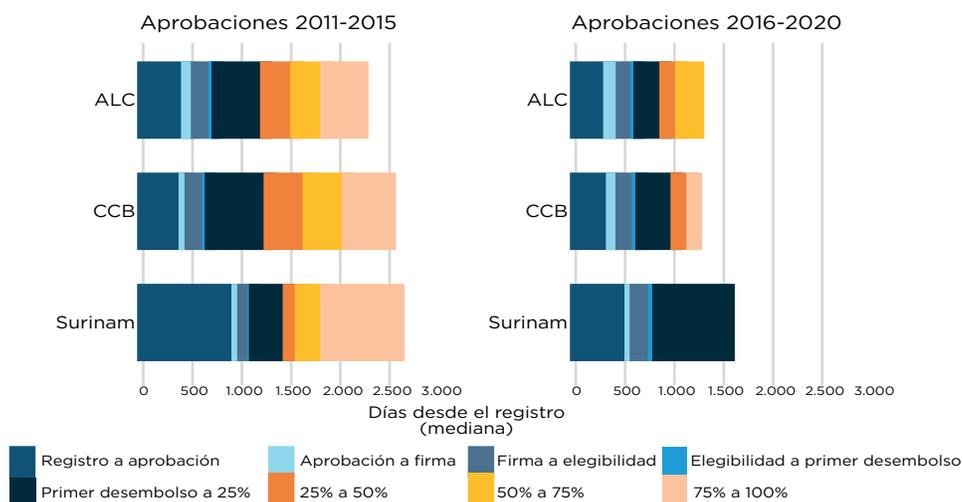
60 Los préstamos aprobados en 2017 que han desembolsado son SU-L1020, SU-L1046 y SU-L1050. El préstamo SU-L1054 fue aprobado en 2018 y SU-L1057 en 2019.

países CCB. Una vez alcanzada la elegibilidad, realizar los primeros desembolsos (hasta el 25%)<sup>61</sup> también tomó más tiempo que en los países CCB y respecto al periodo previo (Gráfico 5.2). En el periodo anterior, Surinam realizaba sus primeros desembolsos con mayor celeridad que los países CCB, pero esta agilidad se ha perdido durante el periodo 2016-2020, por lo menos con las operaciones que ya han alcanzado esta etapa.

**Gráfico 5.2**

**Tiempos de preparación y ejecución**

Fuente: Estimación de OVE con datos de EDW.



Notas: Datos actualizados a enero de 2021 y solo para operaciones de inversión CGS. Excluye la facilidad de crédito contingente SU-O0005. Las medianas para ALC y CCB excluyen los datos de Surinam. Los datos graficados bajo los periodos 2011-2015 y 2016-2020 corresponden a las operaciones aprobadas dentro de cada periodo, respectivamente.

5.3 Los gastos del Banco de preparación y ejecución de proyectos aumentaron respecto al periodo anterior. Durante el periodo de evaluación, los gastos de preparación del Banco por millón aprobado aumentaron algo respecto al periodo estratégico anterior, de US\$9.073 a US\$10.853 (Anexo VI). Estos gastos fueron algo menores que el promedio de los países CCB (US\$14.253), pero mayores que el promedio del Banco (US\$7.752). Los gastos de ejecución por millón desembolsado aumentaron sustancialmente, de US\$25.063 a US\$40.480, monto significativamente superior al promedio del Banco (US\$21.933) y algo mayor que el promedio de CCB (US\$37.455). Según entrevistas con la Administración, los especialistas del BID se han visto en la necesidad de involucrarse con el GdS más activamente que en otros países en el diseño, puesta en marcha y seguimiento de las operaciones. Además, el Banco ha comenzado a trabajar con instituciones con las que no había trabajado antes, y el proceso de familiarización con los procedimientos del BID (como los fiduciarios y de adquisiciones) también ha requerido un involucramiento significativo del personal del Banco.

61 OVE considera ese corte de análisis debido a que las operaciones de inversión aprobadas en esta EBP llegan al menos a ese nivel de desembolsos. Ninguna ha desembolsado 50% o más.

- 5.4 En la ejecución de la cartera influyeron desafíos estructurales de los proyectos de inversión, que persisten desde el periodo de la EBP previa. Además, la ejecución de cartera se enfrentó a la coyuntura derivada de la pandemia. Según entrevistas con la Administración, en general, la ejecución de la cartera se vio afectada por retos en el establecimiento de las unidades ejecutoras (UE)<sup>62</sup> para las cuales es difícil conseguir recursos humanos calificados adecuados a los requerimientos del BID; rotación de personal en las UE o en los ministerios de línea; y retos de coordinación interinstitucional<sup>63</sup>. Adicionalmente, en 2020 y ante la fuerte devaluación, el MdF decidió congelar los salarios del personal de las UE, inicialmente establecidos en dólares estadounidenses, creando una cierta tensión entre las partes. De acuerdo con la Administración, esto habría afectado a la implementación de algunos proyectos<sup>64</sup>. Por otro lado, los procesos del sistema de Cuenta Única del Tesoro (TSA) del MdF hacen que las solicitudes de pago a las UE se extiendan más de lo establecido. Desde 2017, el BID ha discutido con el GdS posibles soluciones para acelerar los pagos, pero estas no se han implementado. En 2019, la aprobación de una legislación sobre desembolsos a las UE extendió el tiempo de procesamiento de los pagos, empeorando la situación<sup>65</sup>. Finalmente, hacia el final de la EBP, la implementación de la cartera más reciente, aprobada entre 2017 y 2019, se vio afectada por la pandemia y por el contexto electoral del país. La coyuntura provocó que el Gobierno saliente dejara pendiente la firma de algunos préstamos, que aún están en revisión por el Gobierno entrante debido a ajustes fiscales planeados<sup>66</sup>.
- 5.5 La EBP tenía previsto apoyar a los sistemas nacionales, aunque los avances en este sentido han sido limitados. Según la matriz de sistemas nacionales de la EBP, en el área de presupuesto se planificó apoyar el Sistema de Información Integrado de Gestión Financiera (IFMIS) para su utilización en 17 ministerios. Según entrevistas con la Administración, al cierre del periodo estratégico pocos ministerios utilizan el IFMIS y, aquellos que lo hacen, utilizan solamente algunos de los módulos incluidos en el sistema. En las áreas de contabilidad y auditoría interna, se proyectó apoyar la adopción de los Estándares Internacionales de Contabilidad del Sector Público (IPSAS). El Banco

62 Por ejemplo, el préstamo SU-L1056 de comercio exterior no ha alcanzado elegibilidad, ya que no ha logrado establecer la UE y nombrar al gerente del programa. La operación SU-L1055 se aprobó a finales de 2019 y solo fue elegible un año después por falta de una UE conformada y de un manual operativo. La operación SU-L1052 también enfrentó retrasos, porque fue necesario cambiar a un modelo de apoyo externo.

63 A esto se suman características culturales como el idioma, una barrera crítica en el país.

64 Aide Memoire portfolio review meeting 2020.

65 Suriname Portfolio Review, 2019 y entrevistas a la Administración.

66 En PMR y en entrevistas, la Administración reportó que tres operaciones fueron afectadas por cambios de Gobierno (SU-L1052, SU-L1058 y SU-L1059), por retrasos en lograr la firma y revisión de las operaciones previamente aprobadas.

encargó un estudio para identificar las compañías que cumplían con estos estándares en el país, encontrando que solo tres lo hacían. Como resultado, las unidades ejecutoras de los proyectos del Banco se han enfocado en trabajar con estas compañías en la preparación de los estados financieros de las operaciones, aunque ello no ha generado una mayor adopción de los IPSAS en los sistemas nacionales. La EBP también previó, en el área de auditoría externa, apoyar la adopción de los Estándares Internacionales de las Instituciones de Auditoría Superior (ISSAI). No obstante, los resultados reportados son aún incipientes. Por otro lado, el BID apoyó el fortalecimiento de las capacidades de la Oficina General de Estadística de Surinam (ABS), aunque persisten retos importantes en la generación, uso y acceso a la información estadística.

## **A. Programa ejecutado y contribución a objetivos**

- 5.6 Esta sección reporta la información disponible sobre los resultados del programa de país y su contribución a los objetivos estratégicos. Las operaciones finalizadas en el periodo corresponden sobre todo a operaciones heredadas. Los resultados del programa se vieron afectados por los lentos avances en la implementación de las operaciones nuevas, así como a la falta de operaciones que apoyaran algunos objetivos estratégicos. También cabe mencionar que la medición de resultados de las operaciones terminadas se vio afectada, en parte, por la falta de información, como puede constatarse en sus PCR y correspondientes validaciones de OVE (ver Anexo VI). El Anexo V ofrece una revisión de los logros del programa bajo cada uno de los objetivos estratégicos, los cuales se resumen a continuación.
- 5.7 El programa ejecutado bajo el área prioritaria de modernización del sector público no logró contribuir sustantivamente a los objetivos estratégicos. Bajo el primer objetivo de lograr sostenibilidad fiscal, el Grupo BID no logró avanzar en los resultados de mejora de los ingresos tributarios, del balance fiscal y de la deuda, principalmente por el lento arranque y posterior reformulación del préstamo principal (SU-L1050) que se alineó con este objetivo. Bajo el objetivo de fortalecer la gestión financiera pública, hubo avances en productos, pero no se han reportado todavía contribuciones directas al resultado esperado de aumentar la credibilidad del presupuesto. El objetivo de reducir la masa salarial no se atendió con ninguna operación. Finalmente, en relación con el objetivo de reducir los subsidios a empresas públicas, hay evidencia de que el Banco contribuyó a mejorar la eficiencia de la compañía de agua y a disminuir el agua no facturada, pero no a que hayan disminuido los subsidios dirigidos a esta compañía. El Banco también apoyó la eficiencia de la compañía de electricidad y contribuyó a varios

avances sectoriales<sup>67</sup>, pero a la fecha no se ha logrado una reducción de los subsidios sectoriales. Según la Administración, los subsidios no lograron reducirse debido a que, por un lado, las tarifas de la electricidad no continuaron aumentando después de 2016 como se había previsto y, por otro, a que los costos del suministro de energía se incrementaron con la devaluación del dólar surinamés. Los datos públicos del MdF no indican que los subsidios a ninguna de estas dos empresas se hayan reducido durante el periodo estratégico.

- 5.8 El programa ejecutado bajo el área prioritaria de desarrollo del sector privado logró contribuir al objetivo de mejorar el marco normativo para hacer negocios y al avance de los resultados esperados en transporte y electrificación rural. Una operación CGS (SU-L1049) contribuyó al objetivo de mejorar el marco normativo para hacer negocios, principalmente a través del apoyo a la promulgación de diversas leyes y enmiendas. Bajo el objetivo de incrementar la productividad agrícola, los diversos préstamos y CT de agricultura aún se encuentran en etapas incipientes y no reportan avances sobre el resultado esperado de incrementar la productividad total de factores del sector agrícola ni sobre prácticas de adaptación al cambio climático. Solo en el resultado esperado de electrificación rural, el Banco avanzó en la electrificación de cerca de 1.000 hogares rurales con fuentes de energía renovables, aunque este logro es modesto considerando que la meta original era electrificar a más del doble de hogares. Respecto al objetivo de incrementar exportaciones agrícolas y su diversificación, se trata de las mismas operaciones de agricultura que son aún incipientes, sin avances reportados en el aumento de las exportaciones y su diversificación. Sin embargo, hubo avances en el resultado esperado de mejorar la calidad de la infraestructura de transporte con la rehabilitación de una carretera que conecta una zona agrícola importante con Paramaribo y la Guyana Francesa. Finalmente, bajo el objetivo de facilitar el financiamiento para empresas privadas, las operaciones alineadas de BID Invest son líneas de crédito aún jóvenes que no han reportado resultados logrados. Mediante la operación SU-L1049, el Gobierno proporcionó fondos a 63 PYME para realizar proyectos de innovación, pero estos fueron donaciones que no se relacionaron directamente con expandir el acceso a crédito para empresas como se había previsto.
- 5.9 Finalmente, el programa ejecutado bajo el área prioritaria de *fortalecimiento del capital humano* contribuyó parcialmente al objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, ya que se

---

<sup>67</sup> Por ejemplo, se apoyó la promulgación de la Ley de Electricidad en 2016, disminuyó significativamente la duración de las interrupciones en el sistema eléctrico y se digitalizaron diversos sistemas y procesos de la compañía para mejorar sus operaciones. Ver el Anexo V.

identifican logros en primaria, pero no en educación temprana ni en secundaria menor. Esta área, con un único objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, propuso como resultados esperados aumentar la participación en programas de educación infantil temprana y la eficiencia terminal en primaria y secundaria menor. Respecto a educación temprana, un préstamo logró la construcción y renovación de escuelas a las que asisten alumnos de preprimaria, pero no midió si esto se tradujo en una mayor participación de los estudiantes de este nivel educativo. El mismo préstamo apoyó la reforma educativa y mejoras de infraestructura para alumnos de primaria y, aunque no logró medir efectos sobre la eficiencia terminal porque los estudiantes beneficiados aún no concluían la primaria<sup>68</sup>, sí logró recopilar evidencia de que los alumnos beneficiados habían disminuido su deserción escolar y repetición de grado, lo cual puede traducirse eventualmente en una mayor eficiencia terminal. Como se explicó anteriormente (párrafo. 4.9), los planes originales para secundaria menor se vieron frustrados y, aunque se aprobó un préstamo adicional para cubrirla en 2020, este es aún demasiado joven para reportar resultados.

## **B. Temas transversales**

5.10 El tema de capacidad institucional se integró en la mayoría de las operaciones, aunque sus alcances son todavía limitados; BID Invest también apoyó las capacidades de sus clientes<sup>69</sup>. En agua y saneamiento, se contribuyó a fortalecer el desempeño de la Compañía de Agua de Surinam (SWM) (SU-L1018) (disminuyó el agua no facturada, mejoró la infraestructura de distribución y se redujo el tiempo de respuesta a quejas); dos CT también reportaron productos de generación de conocimiento que buscaron mejorar el desempeño de la compañía; se desconoce si lo lograron. En modernización del Estado, la operación SU-L1027 apoyó el fortalecimiento de la ABS en el uso de herramientas informáticas para mapear el territorio nacional, por lo que ahora puede proporcionar muestras estadísticas para otras entidades; también, se creó un laboratorio de microdatos al que pueden acceder los visitantes de las instalaciones de la ABS. En energía, se aprobó la legislación para una agencia reguladora del sector, si bien esta no se encontraba operativa al término del proyecto. En transporte, se puso en marcha el Sistema de Inversión Pública y Sistema de Gestión Ambiental y Social del sector. Además, en 2020, se realizaron acciones complementarias para fomentar el desarrollo de los servidores públicos, como capacitaciones (en las que también participó el sector privado) para ampliar el

---

68 Para una revisión más detallada de las operaciones terminadas que enfrentaron problemas de medición y de recolección de información, véase el Anexo VI.

69 La información sobre resultados de préstamos CGS se basa en PCR validados por OVE.

conocimiento sobre estándares internacionales de adquisiciones (*procurement certification*)<sup>70</sup>. En el sector privado, BID Invest ha hecho esfuerzos por apoyar a sus clientes (en su mayoría entidades bancarias) a superar debilidades en términos de contabilidad y auditoría, gobernanza corporativa y prevención de lavado de dinero. A pesar de eso, el mercado de Surinam tiene un bajo nivel de desarrollo y los estándares para las entidades privadas están por debajo de los de otros países y de los requerimientos del BID (en temas de prevención de lavado de dinero, gobernanza corporativa y cumplimiento de estándares contables<sup>71</sup>), lo cual sugiere retos pendientes por superar (ver Recuadro 3.1).

- 5.11 En contraste, la ejecución de elementos relacionados con los temas de cambio climático y género y cultura fue escasa. Como se mencionó con anterioridad (párrafo 4.11), 11 de 19 operaciones incluyeron en su diseño temas de cambio climático. Sin embargo, de esas 11, solo la mitad han iniciado su ejecución y solo una está concluida. En ningún caso hay evidencia de resultados; únicamente la operación de apoyo a la mejora de la sostenibilidad en el servicio eléctrico (SU-L1009) reporta logros en la entrega de productos asociados a este tema transversal (entrega de minirredes híbridas). En cuanto a género y cultura, tampoco hay evidencia de resultados (ni de productos entregados); como se mencionó, las operaciones no incluyen indicadores desagregados para medir este tema, lo cual dificulta el seguimiento.

## C. Sostenibilidad

- 5.12 Los resultados de las operaciones enfrentan algunos riesgos de sostenibilidad relacionados con la situación macroeconómica y fiscal, retos de mantenimiento de la infraestructura, escasez de personal calificado y prioridades de política. La situación macroeconómica y fiscal sigue siendo delicada, lo que implica un riesgo de sostenibilidad sobre las inversiones financiadas (una vez finalice el apoyo del Banco) en cuanto a su operatividad y mantenimiento en el mediano plazo. Asimismo, la información derivada de los PCR disponibles indica algunos riesgos potenciales a la sostenibilidad de los resultados, tales como:

70 El plan de acción para atender las recomendaciones de OVE incluyó la propuesta al GdS para establecer una unidad centralizada de adquisiciones, pero no se logró implementar (Recuadro 3.3).

71 En 2014, el Grupo de Acción Financiera Internacional del Caribe (GAFIC) llamó la atención con respecto a las deficiencias estratégicas de Surinam para combatir el lavado de dinero y el financiamiento del terrorismo. Aunque el país ha tomado medidas significativas para mejorar su régimen de cumplimiento, sigue sujeto al proceso de revisión del Grupo de Revisión de la Cooperación Internacional GAFI. Por otro lado, el país no cuenta con una ley de gobierno corporativo; y la Ley de Cuentas Anuales, solo a partir de 2020, requiere a las empresas publicar cuentas anuales basadas en las Normas Internacionales de Información Financiera. (GAFI, 2016) y (Departamento de Estado de Estados Unidos, 2021).

la falta de mantenimiento adecuado de la infraestructura y el equipo (en operaciones de agua y saneamiento, modernización del Estado y transporte y logística); las bajas capacidades institucionales y rotación en los ministerios y agencias de apoyo gubernamental, lo que impone un riesgo sobre la adecuada continuación y/o potenciación de los servicios (modernización del Estado, educación, agua y saneamiento y transporte), y cambios en prioridades de política (modernización del Estado)<sup>72</sup> (ver Anexo VII, Cuadro I.7.3).

---

<sup>72</sup> En este caso, respecto al uso de la información estadística y la publicación de los análisis derivados.





# 06

## Conclusiones

- 6.1 Los objetivos estratégicos de la EBP consideraron temas importantes de desarrollo del país. Sin embargo, resultaron amplios en relación con el programa aprobado e implementado y no se logró una focalización sectorial estratégica. Los objetivos estratégicos también respondieron a las prioridades del Gobierno y a la Estrategia Institucional del Grupo BID, pero su amplitud limitó su relevancia. El programa de país estuvo alineado con los objetivos estratégicos bajo el área prioritaria de desarrollo del sector privado, pero tuvo algunas debilidades de alineación con las áreas de modernización del sector público y fortalecimiento del capital humano, incluyendo la falta de cobertura suficiente de algunos objetivos estratégicos. Adicionalmente, dos de las 11 operaciones de inversión CGS aprobadas en el periodo, así como una operación heredada, no estuvieron alineadas a los objetivos estratégicos ni a los resultados esperados. En consecuencia, el programa implementado estuvo aún menos focalizado de lo que los objetivos ya ampliamente definidos habían previsto, a la vez que algunos objetivos no fueron cubiertos. Finalmente, no se logró atender la recomendación de OVE de la CPE previa de fortalecer el enfoque estratégico del apoyo del Banco e invertir en menos sectores.
- 6.2 La ejecución de la cartera presentó retos estructurales importantes, como lo reflejaron los retrasos en implementación, los tiempos y los gastos. En comparación con el periodo anterior, los desembolsos con CGS se desaceleraron. En el caso de los PBL/PBP, la caída obedece a que las aprobaciones de este instrumento estuvieron limitadas durante la mayor parte del periodo. Los tiempos de preparación y ejecución de las operaciones de inversión aumentaron respecto al periodo anterior y superaron, en general, los de países CCB. Los gastos de preparación de proyectos por US\$ millón aprobado y los gastos de ejecución por US\$ millón desembolsado aumentaron en comparación con el período anterior. Los retos para ejecutar la cartera de préstamos de inversión tuvieron que ver con desafíos estructurales relacionados con las bajas capacidades institucionales, con dificultades para establecer unidades ejecutoras y con retos de coordinación interinstitucional. Además, la ejecución de la cartera se enfrentó a la coyuntura derivada del COVID-19.
- 6.3 El programa contribuyó solo a algunos de los objetivos estratégicos y en la mayoría de ellos no se avanzó en todos los resultados esperados. El programa no logró contribuir sustantivamente a los objetivos estratégicos bajo el área prioritaria de modernizar el sector público. Bajo el área de desarrollo del sector privado, se contribuyó al objetivo de mejorar el marco normativo para hacer negocios; bajo los objetivos de incrementar la productividad y las exportaciones agrícolas, se contribuyó solo a los resultados esperados de mejorar la infraestructura de transporte y

parcialmente a los resultados de electrificación rural, mientras que no hay evidencia de que se hayan logrado avances significativos bajo el objetivo de facilitar el financiamiento a empresas privadas. Finalmente, bajo el área prioritaria de fortalecimiento del capital humano, se contribuyó parcialmente al objetivo de mejorar los resultados de aprendizaje, pues hubo logros en solo uno (educación primaria) de los tres resultados esperados. En cuanto a temas transversales, se ha brindado apoyo al fortalecimiento de capacidades institucionales, aunque con un alcance aún limitado; y pese a que se incorporaron los temas de género y cambio climático en buena parte de las operaciones, el reporte y la medición de resultados concretos aún no se encuentran disponibles. Algunos resultados operacionales alcanzados enfrentan riesgos de sostenibilidad asociados a diversos factores del contexto del país.



# Referencias y bibliografía

- Arias, E., Bos, M., Contreras, R., Martínez, S., Taboada, V., & Arcia, R. (2018). Second Basic Education Improvement Program (2nd BEIP) - Phase I: Project Completion Report (SU-L1019). Inter-American Development Bank.
- Banco de Desarrollo del Caribe (2014) Country Strategy Paper, 2014-18. The Republic of Surinam. Disponible en <https://www.caribank.org/publications-and-resources/resource-library/country-strategies/country-strategy-paper-suriname-2014-2018>
- Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID). (2016). Estrategia de País del Grupo del BID con la República de Suriname (2016-2020). GN-2873-1
- \_\_\_\_\_. (10 de May de 2017). Fall from Grace: How Suriname’s Macroeconomic Fundamentals Have Changed After The “Perfect Economic Storm”. [Blog Post] Obtenido de <https://blogs.iadb.org/caribbean-dev-trends/en/fall-from-grace-how-surinames-macroeconomic-fundamentals-have-changed-after-the-perfect-economic-storm/>
- \_\_\_\_\_. (2018, June). Suriname Survey of Living Conditions 2016-2017. Obtenido de <https://publications.iadb.org/en/suriname-survey-living-conditions-2016-2017>
- \_\_\_\_\_. (2018b). Fiscal Strengthening for Economic Growth Program, Institutional Capacity Assessment SU-L1050
- \_\_\_\_\_. (2020a). Country Development Challenges Update.
- \_\_\_\_\_. (2020b). Country Inequality Briefs: Caribbean Region. Retrieved from [https://publications.iadb.org/publications/english/document/Country\\_Inequality\\_Briefs\\_Caribbean\\_Region.pdf](https://publications.iadb.org/publications/english/document/Country_Inequality_Briefs_Caribbean_Region.pdf)
- \_\_\_\_\_. (n.d.). Suriname. Overview <https://www.iadb.org/en/countries/suriname/overview>
- Banco Mundial. (2010). Small States: Key Features of a Diverse Group. Obtenido de <https://pubdocs.worldbank.org/en/340031539197519098/World-Bank-Support-to-Small-States-booklet.pdf>
- \_\_\_\_\_. (2015). Suriname Country Partnership Strategy FY15-19.
- \_\_\_\_\_. (2018) Performance and Learning Review of the Country Partnership Strategy for Republic of Suriname for the Period FY15-FY19. Obtenido de <http://documents1.worldbank.org/curated/en/791541544842861715/pdf/2018-Suriname-Performance-and-Learning-Review-Board-version-11162018-636804216540567998.pdf>
- \_\_\_\_\_. (2019a). World Data Lab. A broader view of poverty in South America. Obtenido de <https://worlddata.io/blog/a-broader-view-of-poverty-in-south-america>
- \_\_\_\_\_. (2019b). Project appraisal document on a proposed loan in the amount of US\$ 23 million to the Republic of Suriname for a competitiveness and sector diversification project. <http://documents1.worldbank.org/curated/fr/246651562983310225/pdf/Suriname-Competitiveness-and-Sector-Diversification-Project.pdf>
- \_\_\_\_\_. (7 de Julio de 2020). Country Profile. Obtenido de Suriname: [https://databank.worldbank.org/views/reports/reportwidget.aspx?Report\\_](https://databank.worldbank.org/views/reports/reportwidget.aspx?Report_)

- [Name=CountryProfile&id=b450fd57&tbar=y&dd=y&inf=n&zm=n&country=SUR](https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators)  
\_\_\_\_\_. (2021). World Development Indicators. Obtenido de <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- BID Invest. (2020). 2020 Annual Report. Washington, D.C.: Grupo BID.
- Briceño, B., Díaz-Loyola, R., Deopersad, C., Van Muiswinkel, F., and Ordoñez, R. (2020). Annual Supervision Report: Standard. June 2020. Fernandes - Suriname. Senior/IIC (SU3323A-01). [https://idbg.sharepoint.com/:w:/r/teams/IIC-SU/SU33-23A\\_01/\\_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7Bde433564-015f-47cd-972b-79aa49245041%7D&action=default&mobileredirect=true&cid=093de438-a3fb-4ffa-b954-a7ab2729cfa0](https://idbg.sharepoint.com/:w:/r/teams/IIC-SU/SU33-23A_01/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7Bde433564-015f-47cd-972b-79aa49245041%7D&action=default&mobileredirect=true&cid=093de438-a3fb-4ffa-b954-a7ab2729cfa0)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019). Suriname. Obtenido de Estudio Económico de América Latina y el Caribe. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44674/182/EEE2019\\_Suriname\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44674/182/EEE2019_Suriname_es.pdf)
- Departamento de Estado de Estados Unidos. 2020 Investment Climate Statements: Suriname. Obtenido de: <https://www.state.gov/reports/2020-investment-climate-statements/suriname/>
- Economist Intelligence Unit (July 2020). Country report. Surinam. Disponible en <https://country.eiu.com/suriname>
- Fondo Monetario Internacional (FMI). (2016). Suriname. Request for a stand-by arrangement. Obtenido de IMF Country Report No. 16/141: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16141.pdf>
- \_\_\_\_\_. (2019) Suriname: 2019 Article IV. IMF Staff Country Reports. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2019/12/23/Suriname-2019-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-Informational-Annex-and-48916>
- \_\_\_\_\_. (2020). World Economic Outlook Database. World Economic and financial surveys. Obtenido de: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/April>
- \_\_\_\_\_. (2021) World Economic Outlook Database. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/SPROLLs/world-economic-outlook-databases#sort=%40imfdate%20descending>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). (s.f.). La teoría del cambio. Obtenido de Office of Research-Innocenti. <https://www.unicef-irc.org/publications/803-la-teor%C3%ADa-del-cambio.html>
- GAFI (2016). Suriname. CFATF Public Statement on Haiti, Suriname and Guyana. Obtenido de: <https://www.fatf-gafi.org/countries/#Suriname>
- GAN Integrity (2020). Risk and Compliance Portal. Suriname Corruption Report. Disponible en <https://www.ganintegrity.com/portal/country-profiles/suriname/>
- General Bureau of Statistics. (2019). Social Cultural Statistics. Retrieved from Statistical Yearbook 2018-2019: <https://statistics-suriname.org/en/social-cultural-statistics/>
- Islamic Development Bank (IsDB). (2018). Reverse Linkage. Development through South-South Cooperation: Obtenido de <https://www.isdb.org/sites/default/files/media/documents/2019-01/Reverse%20Linkage%20-%20Development%20Through%20SSC.pdf>

- Latin American Energy Organization (OLADE). (2020). Energy Outlook of Latin America and the Caribbean 2019. Obtenido de <http://biblioteca.olade.org/opac-tmpl/Documentos/old0447a.pdf>
- Menke, J., Schalkwijk, J.M.W., Schalkwijk, J.R.V & M. Seligson., (2013). Political Culture of Democracy in Suriname and in the Americas, 2012. USAID. Obtenido de [https://www.vanderbilt.edu/lapop/suriname/Suriname\\_Country\\_Report\\_2012\\_W.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/suriname/Suriname_Country_Report_2012_W.pdf)
- Ministerie Van Financiën. (2020). Financiële Nota 2020.
- Notre Dame Global Adaptation Initiative. (2021). <https://gain.nd.edu/>
- Observatory of Economic Complexity (OEC). (2018). ¿Qué exporta Surinam? Obtenido de [https://oec.world/es/visualize/tree\\_map/hs92/export/sur/all/show/2018/](https://oec.world/es/visualize/tree_map/hs92/export/sur/all/show/2018/)
- OECD et al. (2019), Latin American Economic Outlook 2019: Development in Transition, OECD Publishing, Paris. Chapter 6 Special feature: The Caribbean small states. Obtenido de: <https://www.oecd.org/dev/americas/LEO-2019-Chapter-6.pdf>
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2019). Suriname. Decent Work Country Programme 2019 to 2021. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-port\\_of\\_spain/documents/publication/wcms\\_727269.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-port_of_spain/documents/publication/wcms_727269.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2016). Documento del programa para Suriname (2017-2021). 12 de julio de 2016. Disponible en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/216/05/PDF/N1621605.pdf?OpenElement>
- Oficina de Evaluación y Supervisión del Grupo BID (OVE). (2016). Country Program Evaluation Suriname 2011-2015. Washington, D.C.: Grupo BID. RE-493-1. Disponible en <https://publications.iadb.org/en/country-program-evaluation-suriname-2011-2015>
- \_\_\_\_\_. (2018). OVE's Review of 2017 Project Completion Reports and Expanded Supervision Reports. Washington, D.C.: Grupo BID. RE-530. Disponible en <https://publications.iadb.org/es/revision-de-ove-de-los-informes-de-terminacion-de-proyecto-y-los-informes-ampliados-de-0>
- \_\_\_\_\_. (2019). OVE's Review of Project Completion Reports (PCRs) and Expanded Supervision Reports (XSRs)—2018/2019 Validation Cycle. Washington, D.C.: Grupo BID. RE-544. Disponible en <https://publications.iadb.org/en/oves-review-project-completion-reports-pcrs-and-expanded-supervision-reports-xsrs-20182019>
- \_\_\_\_\_. (2020). OVE's Review of Project Completion Reports (PCRs) and Expanded Supervision Reports (XSRs): The 2020 Validation Cycle. Washington, D.C.: Grupo BID. RE-552. Disponible en <https://publications.iadb.org/publications/english/document/OVEs-Review-of-Project-Completion-Reports-PCRs-and-Expanded-Supervision-Reports-XSRs-The-2020-Validation-Cycle.pdf>
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (PNUD). (2019, July). Human Development Report 2019. Inequalities in Human Development in the 21st Century. Disponible en <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019.pdf>
- República de Surinam. Ministerio de Finanzas, (2019). Tables Government Finance Statistics 2015-2018, Revisions for Historical Series. Disponible en: [http://finance.gov.sr/media/1053/sme-gfs-tbls-y2015-2018\\_28-jun-2019-en.pdf](http://finance.gov.sr/media/1053/sme-gfs-tbls-y2015-2018_28-jun-2019-en.pdf)



## Oficina de Evaluación y Supervisión – OVE

Creada en 1999 como oficina de evaluación independiente, OVE evalúa el desempeño y los resultados de desarrollo de las actividades del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (Grupo BID). Estas evaluaciones buscan fortalecer al Grupo BID mediante el aprendizaje, la rendición de cuentas y la transparencia.

Las evaluaciones se divulgan al público de conformidad con las políticas del Grupo BID, con el fin de compartir lecciones aprendidas con la región y con la comunidad de desarrollo en general.



[iadb.org/evaluacion](http://iadb.org/evaluacion)



[linkedin.com/showcase/idb-ove](https://www.linkedin.com/showcase/idb-ove)



[@BID\\_evaluacion](https://twitter.com/BID_evaluacion)