



Revisión Independiente del Programa de País

Perú

2017-2021

Copyright © [2022] Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento - No Comercial - Sin Obras Derivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



© **Banco Interamericano de Desarrollo, 2022**
Oficina de Evaluación y Supervisión
1350 New York Avenue, N.W.
Washington, D.C. 20577
www.iadb.org/evaluacion

RE-569
Junio 2022

Revisión Independiente del Programa de País
Perú
2017-2021

Oficina de Evaluación y Supervisión



Índice

Reconocimientos	vi
Siglas y abreviaturas	vi
Resumen ejecutivo	viii
Introducción.....	01
Contexto del país.....	02
A. Situación macroeconómica	03
B. Desarrollo productivo.....	04
C. Desarrollo social	07
Estrategia de país del Grupo BID	12
Alineación del Programa.....	18
A. Programa de país.....	19
B. Alineación del programa con los objetivos estratégicos	24
Implementación y resultados	30
A. Ejecución de cartera.....	31
B. Contribución a los objetivos estratégicos.....	34
Conclusiones.....	42
Referencias.....	46

Anexo [Información de apoyo](#)

[Respuesta de la Administración del BID y BID Invest](#)

Reconocimientos

Este informe fue preparado por María Fernanda Rodrigo López (jefa de equipo), Lina Pedraza, Gunnar Gotz, Oliver Peña-Habib, Mario Julián Loayza y Andreia Barcellos, bajo la dirección de Ivory Yong, directora de OVE, y Monika Huppi, asesora principal.

Siglas y abreviaturas

ALC	América Latina y el Caribe
APP	Asociaciones público-privadas
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAN	Departamento de Países del Grupo Andino (por sus siglas en inglés)
CDC	Retos de desarrollo del país (por sus siglas en inglés)
CGS	Con garantía soberana
CPE	Evaluación de Programa de País (por sus siglas en inglés)
CT	Cooperación técnica
DDO	Opción de desembolso diferido (por sus siglas en inglés)
EBP	Estrategia del Banco con el País
FMI	Fondo Monetario Internacional
GdP	Gobierno del Perú
GEI	Gases de efecto invernadero
I+D	Investigación y desarrollo
ICPR	Revisión Independiente de Programa de País (por sus siglas en inglés)
MIPYME	Micro, pequeñas y medianas empresas
MYPE	Micro y pequeñas empresas
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
OVE	Oficina de Evaluación y Supervisión
PBL	Préstamo de apoyo a reformas de políticas (por sus siglas en inglés)

PBP	Préstamo programático de apoyo a reformas de políticas (por sus siglas en inglés)
PCR	Informe de terminación de proyecto (por sus siglas en inglés)
PIB	Producto interno bruto
PISA	Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (por sus siglas en inglés)
PYME	Pequeñas y medianas empresas
ReTS	Sistema de Seguimiento de Recomendaciones de Evaluación
SGS	Sin garantía soberana
TFFP	Programa de Facilitación del Financiamiento del Comercio Exterior (por sus siglas en inglés)
VCM	Violencia contra la mujer
XSR	Informe extendido de supervisión (por sus siglas en inglés)

Resumen ejecutivo

Propósito. Esta Revisión Independiente de Programa de País (ICPR) analiza la estrategia y el programa de país del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el Perú durante el periodo 2017-2021. Las ICPR evalúan la relevancia de la Estrategia del Banco con el País (EBP) y proporcionan información agregada sobre la alineación y ejecución del programa. Si la información disponible lo permite, las ICPR también reportan sobre los avances hacia el logro de los objetivos que el Grupo BID se planteó alcanzar en la EBP. Con este producto, OVE busca ofrecer a los Directorios Ejecutivos del BID y BID Invest información útil de cara a su consideración de la nueva EBP.

Contexto del país. El Perú ha experimentado un crecimiento sostenido que le ha permitido alcanzar un nivel de ingreso promedio medio-alto. El país experimentó, entre 2012 y 2019, un crecimiento promedio del producto interno bruto (PIB) del 3,8%, superior al crecimiento económico de América Latina (1,4%). En 2020, los efectos de la pandemia de COVID-19 ocasionaron un descenso considerable del PIB (-11%), una caída superior a la de América Latina (-4,5%). A pesar del fuerte impacto de la pandemia en la economía, el Perú tuvo una recuperación económica robusta, creciendo al 13,3% en 2021. Durante el periodo estratégico considerado en este informe, el Perú se propuso como objetivo la consolidación fiscal, algo que logró hasta antes de la pandemia. Sin embargo, los desafíos en temas de productividad persisten. Entre sus limitantes destacan la informalidad empresarial y laboral, el escaso dinamismo innovador, la concentración de exportaciones en bienes primarios, los rezagos en el entorno para hacer negocios y las brechas de acceso y calidad de infraestructura. Asimismo, a pesar de los importantes avances en la reducción de la pobreza, las desigualdades sociales persisten.

Objetivos estratégicos. La EBP propuso tres áreas prioritarias: i) productividad de la economía; ii) fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos; y iii) fomento a la sostenibilidad ambiental y cambio climático. Bajo estas áreas definió nueve objetivos estratégicos y 19 resultados esperados. La EBP se alineó con los desafíos de desarrollo y los ejes de la política de Estado entre 2018-2021. Tres de sus resultados esperados fueron poco específicos, lo que afectaría la orientación de las operaciones, en particular para los objetivos específicos de “fortalecer el clima de negocios”, “gestión pública” y “fortalecimiento de la gestión ambiental”.

Alineación del Programa. Durante el periodo 2017-2021, el Banco aprobó US\$2.987 millones en préstamos con garantía soberana (CGS), un monto mayor que el del periodo estratégico anterior (US\$1.645 millones), y que casi duplicó el marco de financiamiento (US\$1.500 millones). Gran parte del excedente de aprobaciones se debe a tres préstamos de apoyo a reformas (dos de estos, programáticos) de respuesta a COVID-19 por US\$1.100 millones. Las aprobaciones sin garantía soberana (SGS) ascendieron a US\$912 millones y apoyaron transacciones de comercio exterior por US\$545 millones. El programa incluyó operaciones heredadas que tenían un saldo por desembolsar de US\$965,4 millones al comienzo del periodo. En general, el programa CGS se alineó con los objetivos estratégicos de la EBP y sus resultados esperados. El programa tuvo una alineación fuerte en las áreas prioritarias de *fortalecimiento institucional y provisión de bienes básicos, y la de fomento a la sostenibilidad ambiental y cambio climático*, favorecido por la amplia definición de algunos de sus resultados (por ejemplo, incrementar la capacidad de la gestión pública, y mejorar el desempeño ambiental). En el área prioritaria de *productividad de la economía*, la alineación fue débil por su limitada cobertura a la mejora de la calidad de la oferta de electricidad. El programa SGS no se alineó con los resultados esperados de la EBP. Su alineación fue solo general con los objetivos de “desarrollo empresarial” y “mejora de la oferta de la infraestructura”. Las operaciones de caminos vecinales, agua potable y saneamiento básico, y conectividad digital propusieron el cierre de brechas de acceso, en particular en el área rural.

Posicionamiento del Banco. Antes de la pandemia, el Banco continuaba posicionándose como socio técnico y fiduciario, altamente valorado por el Gobierno, en los proyectos de inversión y de reforma del país, con una participación multisectorial. Las buenas calificaciones de riesgo del país garantizaron su financiamiento en los mercados internacionales a tasas competitivas. La cartera activa comprendía préstamos de inversión de montos relativamente pequeños con contrapartidas locales elevadas. Con la llegada de COVID-19, el Banco adaptó su gestión respondiendo a las necesidades que presentaba el contexto. Por un lado, para responder rápidamente a la crisis, el Banco ofreció operaciones de rápido desembolso. Por otro, y con una visión de mediano plazo, transitó hacia un mayor enfoque sectorial en sus préstamos de inversión, posicionándose como socio financiero del Perú (a partir de 2020, los préstamos de inversión aprobados son de mayor monto y las contrapartidas locales han disminuido).

Implementación y resultados. Al cierre de 2021, los desembolsos de préstamos CGS habían alcanzado los US\$2.061 millones, superando las estimaciones en casi un 65%. Esto se debió principalmente al crecimiento de préstamos de reforma (PBL y PBP) y a sus respectivos desembolsos como respuesta al COVID-19. Los desembolsos SGS aumentaron un 140% respecto al periodo anterior, principalmente debido a desembolsos del Programa de Facilitación del Financiamiento

al Comercio Exterior (TFFP) y su rol contracíclico con la llegada de la pandemia. Los gastos del Banco en la preparación de préstamos de inversión disminuyeron, mientras que los de ejecución aumentaron. En relación con el promedio del grupo andino, los gastos de preparación fueron mayores y los de ejecución, menores. Entre los desafíos más frecuentes en implementación de la cartera destacan los cambios administrativos y la falta de capacidad de las unidades ejecutoras. Estos desafíos se agravaron con la llegada del COVID-19. El apoyo en sistemas nacionales mostró avances en la gestión financiera pero no en adquisiciones.

La contribución del programa a los objetivos estratégicos de la EBP fue limitada. En el área *productividad de la economía*, el programa contribuyó al desarrollo empresarial. Esta última es un área en la que el Banco ha mostrado continuidad y focalización en sus líneas de acción. Para la formalización laboral, la contribución fue limitada, y para el acceso a crédito MIPYME y agronegocios, los resultados son mixtos. Para el clima de negocios, no se evidencian resultados, pero hay avance en productos relacionados con la simplificación del régimen tributario y la agilización de trámites de comercio exterior. La contribución a las mejoras en infraestructura fue limitada pese a la edad de la cartera. En el área de *fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos*, la contribución fue limitada. El programa de gestión pública fue disperso y, por tanto, su contribución fue limitada. Hubo avances parciales en la calidad y eficiencia del gasto, la rendición de cuentas y la transparencia; y en la gestión institucional y acceso al uso de tecnologías en los trámites públicos. En el área de salud, la contribución fue parcial y en seguridad ciudadana, no hay evidencia de resultados. En el área *fomentar la sostenibilidad ambiental y cambio climático*, hubo contribución a la mejora del acceso a los servicios de agua y alcantarillado y manejo de residuos sólidos. En contraste, la contribución fue limitada en el tratamiento de aguas residuales y en el fortalecimiento de la gestión ambiental, cuyo programa también fue disperso. Finalmente, aunque es temprano para evaluar la respuesta del Grupo BID al COVID-19, se desplegaron operaciones de rápido desembolso y se ofreció apoyo técnico relevante ante un contexto de incertidumbre por su magnitud y persistencia.



01

Introducción

- 1.1 Esta Revisión Independiente de Programa de País (ICPR) analiza la estrategia y el programa del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el Perú para el periodo 2017-2021. Las ICPR evalúan la relevancia de la Estrategia del Banco con el País (EBP) y proporcionan información agregada sobre la alineación y ejecución del programa. Si la información disponible lo permite, las ICPR también reportan sobre los avances hacia el logro de los objetivos que el Grupo BID se planteó alcanzar en la EBP. Con este producto, OVE busca ofrecer a los directorios ejecutivos del BID y del BID Invest información útil para el análisis de las EBP que se presenten para su consideración. Al igual que las anteriores Evaluaciones de Programa de País (CPE), las ICPR se basan en una revisión exhaustiva de la documentación existente sobre las operaciones y en entrevistas con las contrapartes clave dentro del Grupo BID. Sin embargo, a diferencia de las CPE, las ICPR incluyen solamente un número reducido de entrevistas con actores clave del país y no involucran visitas de campo.
- 1.2 Esta ICPR está estructurada en seis secciones y un anexo con información de apoyo. Tras esta breve introducción, la Sección II sitúa el contexto del país, sus retos de desarrollo y las prioridades del Gobierno. La Sección III examina los objetivos estratégicos planteados en la EBP 2017-2021 y su matriz de resultados. La Sección IV describe el programa de país aprobado durante el periodo y analiza su alineación con los objetivos estratégicos. La Sección V examina la implementación del programa, los resultados logrados y sus contribuciones a los objetivos estratégicos. Por último, la Sección VI presenta las conclusiones.



02

Contexto
del país

2.1 El Perú ha experimentado un crecimiento sostenido que le ha permitido alcanzar un nivel de ingreso promedio medio-alto. Entre 2012 y 2019, el país experimentó un crecimiento promedio del producto interno bruto (PIB) de 3,8%, superior al crecimiento económico de América Latina (1,4%) y de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2,0%)¹. En 2020, los efectos de la pandemia de COVID-19 ocasionaron un descenso considerable del PIB (-11%), una caída superior a la de América Latina (-4,5%) y de los países miembros de la OCDE (-6,7%). A pesar del fuerte impacto de la pandemia en la economía, el Perú tuvo una recuperación económica robusta, creciendo al 13,3% en 2021. Se espera que, para 2022, crezca 3%².

A. Situación macroeconómica

2.2 El Perú sostuvo una relativa disciplina fiscal, pero los bajos ingresos tributarios continúan siendo un desafío. A pesar de las fortalezas de su marco de responsabilidad fiscal, los ingresos fiscales del Gobierno registraron una caída de 2,7 puntos porcentuales del PIB, entre 2014 y 2019 (BCRP, 2022). El promedio de la recaudación en ese periodo fue de 19,6% del PIB, uno de los más bajos de América Latina y el Caribe (ALC), que presentó un promedio de 25% del PIB. En respuesta, el Perú ajustó el nivel de gasto, disminuyéndolo de 21,5% a 19,9% del PIB entre 2014 y 2019. A pesar de esto, el país sostuvo déficits moderados que aumentaron la deuda del 19,9% al 26,6% del PIB entre 2014 y 2019. La consolidación fiscal que el Gobierno del Perú (GdP) se propuso para el periodo se logró hasta 2019, la situación desmejoró con la llegada de la pandemia.

2.3 En 2020, el GdP implementó un paquete de medidas equivalente al 20,3% del PIB para enfrentar la crisis sanitaria y económica causada por el COVID-19³. El paquete contempló medidas de: i) alivio tributario e impulso al gasto público del 7,2% del PIB (2,6% y 4,6%, respectivamente); ii) inyección de liquidez con garantías gubernamentales (10,8%); y iii) liquidez de ahorros privados (2,3%). Para implementar el paquete, se suspendió la aplicación de las reglas fiscales para 2020-2021 (Decreto Legislativo 1457-2020) y se publicó el Marco Macroeconómico Multianual (2021-2024), previendo una convergencia gradual a los parámetros de las reglas fiscales en el mediano plazo, con una senda de convergencia hacia un déficit al 1% para 2025⁴ (Anexo, Recuadro I.1.1).

1 Fondo Monetario Internacional (FMI, 2021). Ver Anexo, Cuadro I.1.1.

2 FMI (2022).

3 El más grande de la región en términos de porcentaje del PIB.

4 En abril 2022, se remitió el Proyecto de Ley N.º 1763/2021-PE que determina el retorno gradual a las reglas fiscales de mediano plazo establecidas en el Marco Macroeconómico del país (Decreto Legislativo N.º 1276). Así, a partir de 2026, el déficit fiscal del sector

2.4 En 2022 se espera un crecimiento del PIB del 3%; sin embargo, existen riesgos externos e internos que podrían afectar negativamente este crecimiento. Por un lado, se espera menor dinamismo en la inversión privada, producto de la incertidumbre política en el país y de una política monetaria más ajustada. Por otro, se esperan expansiones del consumo privado y del gasto del Gobierno (el gasto debido a los mayores precios de productos de exportación)⁵. También han surgido presiones inflacionarias mayores a las de los últimos 25 años. En cuanto a la política fiscal, se espera la consolidación de la regla fiscal y un déficit del 2,5% del PIB⁶. Adicionalmente, el GdP estableció una meta de deuda bruta total del sector público no financiero no mayor al 38% del PIB. Con esto se espera que el Perú continúe teniendo acceso a mercados internacionales a tasas competitivas. Otros riesgos son la disminución del crecimiento de China —principal socio comercial del Perú— y las tensiones debidas a la crisis en Ucrania.

B. Desarrollo productivo

2.5 Brechas crecientes de productividad limitan el potencial de crecimiento del país. El crecimiento potencial de largo plazo del PIB cayó del 6,4% para el periodo 2007-2013, al 3,5% en 2014-2019 (BCRP, 2019). Esto se explica, en parte, por la contracción del crecimiento de la productividad, que se había expandido a un ritmo del 0,5% hasta 2012, pero a partir de ese año decreció a 0,1% anual (MEF, 2021). Los principales factores limitantes de la productividad incluyen la informalidad empresarial y laboral, el escaso dinamismo innovador, la concentración de exportaciones en bienes primarios, los rezagos en el entorno para hacer negocios y las brechas de acceso y calidad de la infraestructura (BID, 2020).

2.6 La informalidad laboral supera el promedio regional, afecta desproporcionadamente a los grupos más vulnerables y continúa rezagando la productividad del país. El porcentaje de empleo informal en el Perú se mantuvo alrededor de 72,5% entre 2017 y 2019. Esta cifra fue mayor que el promedio de la región, que registró una tasa de alrededor del 51% entre 2017 y 2019. Debido a la pandemia, el empleo informal subió al 76,8% en 2021 (INEI, 2022a; Maurizio, 2021). La informalidad laboral limita las inversiones en capital humano de las empresas y los trabajadores

público no financiero (SPNF) no sería mayor a 1% del PIB; y la deuda bruta del SPNF mayor a 38% del PIB a partir de 2023.

5 Principalmente cobre y oro, así como una variedad de bienes de consumo agrícolas, a menudo sustentados por sistemas de riego, como aguacates, espárragos, uvas y dátiles (FMI, 2021).

6 El Decreto de Urgencia N.º 079-2021 establece como objetivo un déficit fiscal no mayor a 3,5% como porcentaje del PIB.

e implica menor seguridad social y mayores riesgos de pérdida de ingresos. Además, en el Perú, la productividad laboral formal es 12 veces mayor que la informal (CIEN, 2019). Esta diferencia es aún mayor en sectores intensivos en el uso de capital. La informalidad afecta especialmente al ámbito rural (97%) y a los grupos vulnerables (83% en afrodescendientes, 82% en indígenas y 92% entre la población en situación de pobreza) (BID, 2020).

- 2.7 Similarmente, la informalidad empresarial, particularmente entre las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYME), deprime la productividad, limitando el acceso a financiamiento y la adopción de tecnologías. Las MIPYME representan el 95% de las empresas en el Perú y emplean al 27% de la población económicamente activa (Comex Perú, 2020a). De estas, el 85% es informal. Las microempresas muestran una productividad del 3% de las grandes empresas, y las pequeñas del 49%⁷. Entre los obstáculos para el desarrollo de las MIPYME sobresalen el acceso a financiamiento y a tecnologías. Por el lado del financiamiento, entre 2017 y 2019 solo el 6% de las MIPYME había tenido acceso a crédito. No obstante, como respuesta de las medidas del Gobierno para mitigar los efectos de COVID-19, esta cifra pasó a 31,9% en 2020. (PRODUCE, 2021). Lo anterior también explica el aumento de la participación de las micro y pequeñas empresas (MYPE) en el sistema financiero, pasando del 12,5%, como proporción del saldo de deuda en 2015, al 14,4% en 2020 (SBS, 2020). Por el lado de la adopción de tecnologías⁸, la inversión en investigación y desarrollo (I+D) ha sido baja (0,16% del PIB en 2019) si se compara con el nivel promedio de la región (0,56% del PIB) (OEI, 2021).
- 2.8 La actividad agrícola y agroindustrial sigue siendo importante para la producción y generación de empleo, pero su productividad aún es baja. La participación del sector en el PIB total pasó del 5,18% en 2016 al 5,58% en 2021. Además, generó un 31,6% del total de puestos de trabajo registrados en 2020 y 24,2% del total antes de la pandemia en 2019 (Comex Perú, 2020b; INEI, 2020a). A pesar del aumento de la productividad en el sector (de un 74% entre 1990 y 2018), esta aún se mantiene baja comparada con otros países de la región⁹. Las inversiones en el sector agrícola han ayudado a diversificar la economía peruana lejos de la industria extractiva y han creado importantes oportunidades de empleo. La producción del sector había ido creciendo entre el 3%

7 Validación de PCR del proyecto PE-L1223.

8 Esta resulta un insumo central para la construcción de capacidades de innovación en las MIPYME. La innovación es clave para la adaptación a crisis y cambios estructurales. Según las MYPE, los principales obstáculos para la adopción de tecnologías innovadoras son el alto costo de la innovación (31%), un entorno macro inestable (29%) y dificultades de acceso a financiamiento (21%) (Ministerio de la Producción, 2020).

9 Inferior al promedio de ALC, y por debajo de países como Chile, México y Colombia (BID, 2020).

y el 9% durante 2017-2019, e incluso durante la pandemia siguió creciendo a un 3,1% en 2020, con lo que se ubicó como uno de los pocos sectores cuyo desarrollo no fue interrumpido por el COVID-19 (Comex Perú, 2021b; MIDAGRI, 2021). Sin embargo, esta dinámica expansión de la actividad agrícola ha beneficiado especialmente a los productores agroindustriales y de gran escala de las áreas costeras (Banco Mundial, 2017).

2.9 Pese a algunos avances, los rezagos en infraestructura condicionan la productividad y la competitividad. La calidad de las vías impacta negativamente los costos logísticos, el desarrollo de cadenas productivas, las exportaciones y la accesibilidad a servicios sociales y empleo. El Perú ocupó el puesto 88 en infraestructura entre 141 países en un índice del Foro Económico Mundial (2019). Entre las diversas dimensiones que este mide, el indicador más bajo del Perú fue la calidad de las carreteras (110 entre 141 países). De los 173.085 kilómetros de carretera, las pavimentadas pasaron del 15,5% al 17%, entre 2016 y 2020 (MTC, 2021). De la red vial departamental, se estima que solo un 15% estaba en buen estado, un 43% en estado regular y un 42% en mal estado (MTC, 2015). De la red vial vecinal, se estima que el 70% estaba en mal o muy mal estado (Banco Mundial, 2016). Por el lado de la infraestructura eléctrica, el Perú ocupó el puesto 94 de 141 países en acceso a electricidad, y el 67 en la calidad de la oferta del servicio. El acceso y la confiabilidad aumentaron con respecto a la década pasada y el Perú se ubica por encima del promedio de la región. A pesar de esto, las brechas regionales persisten¹⁰. Finalmente, pese a los avances en infraestructura digital, algunos desafíos se mantienen. Varios indicadores que miden la cobertura y calidad de la infraestructura digital¹¹ muestran que el país se ubica por debajo del promedio de la región (Comex Perú, 2021a). En 2021, el acceso a internet en los hogares alcanzó el 55%, con una gran brecha del 59% en hogares urbanos (75% en Lima metropolitana) y 19% en hogares rurales (INEI, 2022c). Entre 2017 y 2021, la proporción de personas con un teléfono inteligente aumentó del 49% al 62%, y la proporción con acceso a 4G aumentó del 23% al 45% (GSMA, 2021).

2.10 Los altos niveles de urbanización contribuyen a los problemas del transporte público, la contaminación y las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), que tienen consecuencias reales para la población. En 2017, la población urbana representaba el 80% de la población peruana. Solo el 6% utiliza el transporte público masivo, mientras que un 65% usa el transporte convencional (buses,

¹⁰ Existen brechas de calidad del servicio entre Lima y el interior del país (BID, 2020).

¹¹ Pilar de adopción de tecnologías de la información y la comunicación (Foro Económico Mundial), Índice Global de Conectividad (Huawei, 2020), Índice de Internet Inclusivo (EIU, 2021), Índice Global de Speedtest (Ookla, 2022) e Índice de Conectividad Móvil (GSMA, 2022).

microbuses, combis) (CDC, 2021). A nivel global, la población urbana es responsable del 70% de las emisiones mundiales de GEI y, a la vez, es vulnerable a los crecientes riesgos urbanos derivados del cambio climático (BID, 2020). Las emisiones afectan la calidad del aire (especialmente deficiente en la región metropolitana de Lima¹²), reducen la esperanza de vida y están relacionadas con la ocurrencia de desastres naturales (EPIC, 2022)¹³.

- 2.11 Algunos de los sectores más dinámicos son los que más deterioran el medio ambiente. Se estima que el cambio del uso de suelo para expansión agropecuaria, especialmente explotaciones agrícolas pequeñas y medianas, explica el 90% de toda la deforestación en la Amazonía peruana. Al cambio de uso para agricultura le sigue la instalación de infraestructura (carreteras y creación de poblados) y el desarrollo de actividades extractivas de hidrocarburos y minerales (MINAM, 2016). Desde 2016, la deforestación tenía una leve tendencia a la baja, pero en 2020 alcanzó el nivel más alto de los últimos 20 años (DAR, 2021).
- 2.12 El periodo estuvo marcado por una alta percepción de corrupción y numerosos cambios en los niveles más altos del Gobierno. Según datos de Transparencia Internacional, en 2019, el 96% de los peruanos pensaba que la corrupción en el Gobierno era un gran problema, la tasa más alta en toda la región. El 30% de la población indicó haber pagado sobornos por servicios públicos en el último año, por encima de la media regional de 21%. Además, según el índice de World Justice Project, el Estado de derecho se ha ido deteriorando desde 2017 (WJP, 2021). Los constantes conflictos políticos entre los poderes ejecutivo y legislativo, así como acusaciones de corrupción que involucraron a funcionarios de alto nivel y al sistema judicial¹⁴, han generado inestabilidad política (Banco Mundial, 2019). Entre 2017 y 2021, el Perú tuvo cinco presidentes diferentes.

C. Desarrollo social

- 2.13 El Perú logró avances importantes en la reducción de la pobreza entre 2010 y 2019, pero con la pandemia esta alcanzó niveles cercanos a los de 2010. Al principio de la década, el nivel de pobreza en el Perú era de 30,8% con una tasa del 61% en el área

12 La calidad del aire ha empeorado desde 2017 aunque mejoró ligeramente en 2019 y 2020 debido, principalmente, a las restricciones de movilidad. En 2021, la región metropolitana de Lima es una de las zonas más contaminadas de Sudamérica (después de varias ciudades chilenas), y supera en más de cinco veces los niveles saludables establecidos por la Organización Mundial de Salud (IQAir, 2022).

13 Los desastres naturales y sus consecuencias sobre la población han aumentado. Durante 2012-2016, hubo 22 desastres que afectaron a cerca de un millón de habitantes, mientras que durante 2017-2021, hubo 25 desastres que afectaron a 2,3 millones (CRE, 2022).

14 Resolución Legislativa del Congreso N.º 016-2017-2018-CR, 21 de julio 2018.

rural. Hasta 2019 la tendencia decreciente se mantuvo, llegando al 20,9% a nivel nacional y al 40,8% en el área rural (INEI, 2021a). Con la llegada del COVID-19, los niveles de pobreza aumentaron en todo el país, especialmente en el área urbana, donde aumentó en 11,4 puntos porcentuales. En cambio, en el área rural el aumento fue de 4,9 puntos porcentuales. Similarmente, entre 2019 y 2020 la pobreza extrema aumentó del 2,9% al 5,1% (INEI, 2021a). En 2021 la tasa de pobreza disminuyó con respecto a los altos niveles de 2020, pero aún se mantiene por encima de los niveles prepandemia con un 25,9% (INEI, 2022b). Por otra parte, las tendencias en términos de igualdad de ingreso se revirtieron. La desigualdad medida por el índice de Gini creció 3 puntos entre 2019 y 2020 (Acevedo et al., 2022).

- 2.14 En los últimos años, el Perú ha sido uno de los principales receptores de migrantes venezolanos, lo que ha generado desafíos de políticas públicas. Actualmente se estima que en el Perú hay 1,2 millones de migrantes y refugiados venezolanos (Abuelafia, 2020). La mayoría trabaja en microempresas en condiciones de alta informalidad, lo cual los hizo desproporcionadamente vulnerables a los choques laborales que causó la pandemia. Esta población tiene acceso limitado a servicios básicos de salud, a programas de empleo y a condiciones adecuadas de vivienda. De acuerdo con el Banco Mundial, ya antes de la pandemia, el 18% de esta población se encontraba en una situación de pobreza y el 4% en pobreza extrema¹⁵.
- 2.15 La pandemia tuvo efectos devastadores que evidenciaron e intensificaron los retos del país en salud. Hasta 2019, el Perú había mejorado en indicadores clave de salud como esperanza de vida y mortalidad infantil (Anexo, Cuadro I.1.2). Pese a ello, persisten numerosos retos. El primer nivel de atención presenta graves deficiencias de gestión y calidad, falta de recursos y equipamiento, incluyendo largas demoras en recibir atención. Además, persisten grandes brechas regionales, en especial en desnutrición infantil (7% en área urbana vs. 25% en rural) y anemia infantil¹⁶ (37% urbana vs. 48% rural) (INEI, 2021b). Por otra parte, las enfermedades crónicas tienen una alta prevalencia y, hasta antes de la pandemia, se estimaba que representaban casi el 70% de las muertes totales del país (OMS, 2018). La pandemia evidenció estas debilidades: el Perú llegó a ocupar la tasa de mortalidad por COVID-19 más alta del mundo, más que duplicando la de países como Brasil o Chile, los segundos más afectados

15 La crisis de COVID-19 impactó fuertemente en los sectores laborales de alta movilidad e informales, en los cuales se concentra el empleo de los migrantes venezolanos (Dávalos, 2020).

16 Las cifras hacen referencia a la anemia en niños de 6 a 35 meses de edad.

de la región¹⁷. El sistema de salud respondió con una marcada expansión hospitalaria para pacientes con COVID-19 (las camas aumentaron más de un 400%), pero a costa de una reducción significativa en la atención primaria de otras enfermedades, que aún continúa sin regresar a su capacidad regular (BID, 2020 y entrevistas con la Administración).

- 2.16 El acceso a la educación presentó una leve mejora en las zonas rurales, entre 2017 y 2020. No obstante, persisten las diferencias regionales y socioeconómicas. Durante el periodo estratégico, el promedio de años de escolaridad se mantuvo constante en las zonas urbanas (10,8), y mejoró en las rurales pasando de 7,7 a 8,1. Por su parte, la tasa de analfabetismo de la población de 15 años o más disminuyó de un 5,9% a un 5,5%. Los avances se observaron en las zonas rurales con una disminución del 14,9% al 13,8% (INEI, 2022). De otra parte, según los resultados del Programa Internacional de Evaluación de los Alumnos (PISA) en 2018, el Perú tuvo la mayor mejora en el desempeño en lectura, matemáticas y ciencias entre los países de la región (BID, 2020). No obstante, la variación en el rendimiento se explica, en parte, por el estatus socioeconómico, siendo esta una de las mayores entre todos los países participantes en PISA (OCDE, 2022).
- 2.17 La seguridad ciudadana ha tenido avances, pero los desafíos persisten. El nivel de victimización por delincuencia de la población del área urbana de 15 años o más se redujo de un 31% a un 26%, entre 2016 y 2020. En 2020, los hechos delictivos que más afectaron a la población urbana fueron el robo o intento de robo de dinero, que afectó a 17 de cada 100 habitantes. En cuanto a los delitos violentos, el Perú registra una tasa de 7,54 homicidios por 100.000 habitantes, muy por debajo del promedio de la región (17,5). Sin embargo, cerca del 83% de la población urbana reporta sentirse insegura (INEI, 2021c). A esta situación se suma la debilidad institucional de las agencias de seguridad y justicia, lo que se traduce en una baja confianza por parte de la población. En el país, el 69% y el 84% de la población afirmó tener poca o ninguna confianza en la Policía Nacional del Perú y en el Poder Judicial, respectivamente.
- 2.18 Aunque el país avanzó en términos de cobertura de agua y saneamiento en la última década, persisten las brechas entre lo urbano y lo rural. Mientras la cobertura de agua en el área urbana

¹⁷ Hasta abril de 2022, Perú se mantenía con la tasa de mortalidad por COVID-19 más alta del mundo según la OMS (2022), con 645 muertes por 100.000 habitantes (Brasil y Chile tenían tasas cercanas a las 300 muertes por 100.000 habitantes). Antes de mayo de 2021, las muertes oficiales reportadas eran mucho menores, pero estas se ajustaron a partir de una revisión a la metodología realizada por el Ministerio de Salud. Anteriormente, se contabilizaban solamente las muertes reportadas el día anterior, que confirmaban COVID-19 con criterios clínicos y de laboratorio, pero la revisión incorporó una serie de criterios más amplios que elevaron la cifra de muertes a más del doble (ver MINSAL, 2021).

es del 94,8% y la de saneamiento del 89,7%, en el área rural es del 76,3% y del 19,5%, respectivamente (INEI, 2020b). Además, se registra poco avance en el porcentaje de la población rural que recibe agua segura —es decir, adecuadamente clorada—, ya que solo un 3,1% de los hogares tiene acceso a servicios de agua con presencia de cloro residual libre mayor o igual a 0,5mg/l (valor estándar según la normativa vigente), lo que contrasta con el 99,76% de los hogares urbanos. Con respecto al tratamiento de aguas residuales en el área urbana, el porcentaje tratado por las empresas públicas de servicios ascendió al 77,8% en 2020 (MVCS, 2020). La situación es aún más crítica en las municipalidades y las juntas administradoras de servicios de saneamiento.



03

Estrategia de país
del Grupo BID

3.1 La EBP estableció tres áreas prioritarias que incluyeron nueve objetivos estratégicos. El objetivo general de la EBP fue apoyar al país en lograr un crecimiento sostenido para fomentar los avances sociales, en un contexto de sostenibilidad ambiental. La EBP propuso tres áreas prioritarias: i) productividad de la economía; ii) fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos; y iii) fomento de la sostenibilidad ambiental y cambio climático. Bajo estas áreas definió nueve objetivos estratégicos y 19 resultados esperados (Cuadro 3.1). Aunque no se incluyeron explícitamente áreas transversales ni de diálogo, se propuso el abordaje del área transversal de fortalecimiento institucional junto con la segunda área prioritaria y las áreas transversales de género, diversidad y sostenibilidad ambiental junto a la tercera área prioritaria. La EBP también planteó transversalmente el cierre de brechas en infraestructura de transporte, agua, saneamiento, tratamiento de aguas residuales y acceso digital y el apoyo a la planificación y estructuración de asociaciones público-privadas (APP). La EBP tiene una fecha de expiración de julio 2021, con un periodo de gracia hasta finales de julio 2022. Las áreas prioritarias y objetivos estratégicos se alinearon con los desafíos de desarrollo del país, los ejes de la política de estado entre 2018-2021, la “Visión del Perú al 2050” (Recuadro 3.1), y con la Estrategia Institucional del Grupo BID.

Cuadro 3.1. Objetivos estratégicos y resultados esperados de la EBP 2017-2021

Objetivo estratégico	Resultados esperados
Área prioritaria 1: Productividad de la economía	
1. Apoyar la formalización de la economía	1.1. Aumentar el porcentaje de trabajadores que cotiza a la seguridad social
2. Apoyar el desarrollo empresarial	2.1. Aumentar la inversión total (pública y privada) en investigación y desarrollo
3. Fortalecer el clima de negocios	3.1. Mejorar el clima de negocios
4. Mejorar la oferta de infraestructura	4.1. Mejorar la calidad de la infraestructura de transporte vial
	4.2. Mejorar la calidad de la oferta de electricidad
	4.3. Aumentar el uso del transporte público masivo
Área prioritaria 2: Fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos	
5. Mejorar la gestión pública	5.1. Incrementar la capacidad de gestión pública
	5.2. Fortalecer el marco legal e institucional de integridad
	5.3. Aumentar el uso de tecnologías de la información en los trámites públicos
6. Mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud	6.1. Reducir la anemia por deficiencia de hierro en los menores de cinco años
	6.2. Reducir la mortalidad por enfermedades crónicas
	6.3. Reducir el tiempo de espera por consultas médicas genéricas
7. Mejorar la seguridad para los ciudadanos	7.1. Reducir la incidencia del delito en la población

Objetivo estratégico	Resultados esperados
Área prioritaria 3: Fomentar la sostenibilidad ambiental y el cambio climático	
8. Mejorar el acceso y la calidad del servicio de agua y saneamiento	8.1. Incrementar la cobertura de provisión de servicio de agua potable en áreas urbanas y rurales
	8.2. Incrementar la cobertura del servicio de saneamiento básico en áreas urbanas y rurales
	8.3. Aumentar el tratamiento de aguas residuales
9. Fortalecer la gestión ambiental	9.1. Mejorar el desempeño ambiental
	9.2. Aumentar el porcentaje de residuos sólidos dispuestos en rellenos sanitarios
	9.3. Aumentar el acceso al crédito de los productores agropecuarios

Fuente: EBP 2017-2021 (documento [GN-2889](#)).

3.2 La EBP 2017-2021 tuvo un enfoque estratégico poco acotado, similar al de su predecesora, al contrario de lo recomendado por OVE en la CPE 2012-2017. La EBP anterior (2012-2016) propuso nueve áreas prioritarias y 40 objetivos estratégicos. De los 40 objetivos estratégicos antes considerados, la nueva EBP mantuvo dos (incrementar el acceso a los servicios de agua y saneamiento y la mejora del clima de negocios) y retiró ocho (5 relacionados con las áreas de inclusión social, dos en vivienda y desarrollo urbano, y uno en desarrollo rural). Los 30 restantes fueron fusionados en cinco de los nuevos objetivos estratégicos manteniendo las mismas líneas de acción (Anexo, Cuadros I.1.3 y I.1.4). Adicionalmente, la EBP incluyó dos nuevos objetivos no considerados en la anterior (“apoyar la formalización de la economía” y “mejorar la seguridad para los ciudadanos”). A pesar de la menor cantidad de objetivos estratégicos de la EBP 2017-2021, estos abarcaron una multiplicidad de temas, especialmente para los objetivos de fortalecer el clima de negocios, mejora de la gestión pública, y de la gestión ambiental, que definieron algunos resultados esperados poco específicos (ver párrafo 3.6). Lo anterior limita la definición de caminos críticos, programas integrales y/o la priorización de acciones. En contraste, en la CPE 2012-2017, OVE recomendó al Banco “mantener y fortalecer el nicho de trabajo donde se había posicionado [...] concentrándose en un número menor y más selecto de áreas” (Anexo III).

Recuadro 3.1. Planes de Gobierno

Las prioridades de Gobierno durante el periodo de la EBP se enmarcaron en los siguientes documentos:

Para el periodo 2018-2021, la “Política General de Gobierno al 2021”^a presentó cinco ejes y lineamientos: 1) integridad y lucha contra la corrupción; 2) fortalecimiento institucional para la gobernabilidad; 3) crecimiento económico equitativo, competitivo y sostenible; 4) desarrollo social y bienestar de la población; y 5) descentralización efectiva para el desarrollo.

En 2019, el Gobierno del Perú plasmó sus prioridades en la “Visión del Perú al 2050”. Este documento se organizó en cinco pilares: 1) las personas

alcanzan su potencial en igualdad de oportunidades y sin discriminación para gozar de una vida plena; 2) gestión sostenible de la naturaleza y medidas frente al cambio climático; 3) desarrollo sostenible con empleo digno y en armonía con la naturaleza; 4) sociedad democrática, pacífica, respetuosa de los derechos humanos y libre del temor y de la violencia; y 5) Estado moderno, eficiente, transparente y descentralizado que garantiza una sociedad justa e inclusiva, sin corrupción y sin dejar a nadie atrás.

En 2021, se presentó la “Política General de Gobierno para el periodo 2021-2026”^b. Este contiene diez ejes: 1) generación de bienestar y protección social con seguridad alimentaria; 2) reactivación económica y de actividades productivas con desarrollo agrario y rural; 3) impulso de la ciencia, tecnología e innovación; 4) fortalecimiento del sistema educativo y recuperación de los aprendizajes; 5) descentralización, fortalecimiento institucional y del servicio civil; 6) fortalecimiento del sistema democrático, seguridad ciudadana y lucha contra la corrupción, narcotráfico y terrorismo; 7) gestión eficiente de riesgos y amenazas a los derechos de las personas y su entorno; 8) gobierno y transformación digital con equidad; 9) conducción de una diplomacia nacional, autónoma, democrática, social y descentralizada; 10) estado intercultural para la promoción de la diversidad cultural.

Notas: ^aDecreto Supremo N.º 056-2018-PCM. ^bDecreto Supremo N.º 164-2021 PCM.

- 3.3 Los objetivos estratégicos del área prioritaria de *productividad* fueron relevantes para los desafíos de desarrollo del país y el Plan de Gobierno 2018-2021. La EBP identificó la informalidad, las restricciones de financiamiento para pequeñas y medianas empresas (PYME), el deterioro del clima para hacer negocios y la provisión y calidad de la infraestructura de energía eléctrica, vial y de banda ancha como cuellos de botella para la inversión privada, el crecimiento y la productividad. Para atender dichos desafíos, la EBP planteó apoyar el diseño de una estrategia de reducción de la informalidad, la profundización del mercado de capitales, la simplificación de trámites y la implementación del marco regulatorio de asociaciones público-privadas (APP), los sistemas de transporte urbano masivo, así como la ampliación y el mejoramiento de la red vial subnacional, la diversificación de la matriz energética y la infraestructura de banda ancha. Estos objetivos están alineados con el documento Retos de Desarrollo del País (CDC). Además, estuvieron alineados con el Plan de Gobierno 2018-2021.
- 3.4 La EBP incluyó el área prioritaria de *fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos*, lo cual fue relevante para los retos de desarrollo y el Plan de Gobierno 2018-2021. Los objetivos de esta área apuntaron a mejorar la gestión pública, el acceso y la calidad de los servicios de salud, y la seguridad ciudadana. Dichos objetivos estuvieron alineados con el CDC, que destacó retos en eficiencia del gasto y la recaudación fiscal, capacidad de ejecución y respuesta del Gobierno, transparencia y rendición de cuentas, así como brechas de calidad en los servicios de salud y altos niveles de crimen y violencia. Estos objetivos se

alinearon con el Plan de Gobierno, que priorizó mejoras en la modernización del Estado, acceso y atención primaria en salud, acciones para el diseño e implementación de una política de prevención social de la violencia y el delito con un enfoque en los barrios más violentos del país, así como en el fortalecimiento de las capacidades de la Policía Nacional y el sistema penitenciario.

- 3.5 Los objetivos del área prioritaria de *fomento de la sostenibilidad ambiental y cambio climático* fueron relevantes para los desafíos de desarrollo del país y las prioridades del Gobierno para 2018-2021. La EBP identificó como desafíos de desarrollo la baja inversión en infraestructura de agua y saneamiento en el área rural, la gestión ineficiente de las empresas públicas de servicios municipales, la baja gestión de recursos naturales y las brechas de productividad agrícola (entre la costa y la selva y sierra). Para atender dichos desafíos, el Banco planteó atender el cierre de las brechas de agua y saneamiento en áreas urbanas, periurbanas y rurales; el fortalecimiento de los operadores y la coordinación entre las autoridades sectoriales. Por otra parte, para el manejo efectivo de los recursos naturales y su sostenibilidad, planteó el tratamiento de residuos sólidos, la conservación de bosques y recursos forestales, acciones para reducir la vulnerabilidad al cambio climático y apoyo a la productividad del sector agrícola. Esto estuvo alineado con el Plan de Gobierno, que priorizó el logro de coberturas universales de los servicios de agua potable y saneamiento, el manejo sostenible y eficiente de los recursos naturales y la consolidación de procesos y herramientas para la mitigación y adaptación a los efectos del cambio climático. Aunque sin alineación con el objetivo estratégico, la EBP también incluyó como líneas de acción el aumento de la rentabilidad y competitividad del sector agropecuario y el aumento de acceso al crédito en este sector.
- 3.6 La EBP planteó una matriz de resultados con una lógica vertical adecuada, pero con algunas deficiencias. Algunos objetivos y sus correspondientes resultados esperados fueron poco específicos o no incluyeron áreas de trabajo clave del Grupo BID. La mayoría de los objetivos estratégicos y resultados esperados propuestos por la EBP muestran una cadena de causalidad adecuada, excepto para el objetivo 9 de fortalecer la gestión ambiental. La definición de algunos de sus resultados esperados, bajo tres de los objetivos estratégicos, fue poco específica (3.1 Mejorar el clima de negocios; 5.1 Incrementar la capacidad de la gestión pública; 9.1 Mejorar el desempeño ambiental)¹⁸. Además, uno de los resultados esperados bajo el objetivo “fortalecer la gestión

18 Si bien la amplitud permite una alineación con un mayor número de operaciones, la falta de especificidad limita la orientación de operaciones y de resultados.

ambiental”, no tuvo relación causal con el objetivo¹⁹. Asimismo, el alcance de la matriz fue limitado. Esta no incluyó resultados esperados para las líneas de acción clave previstas en la EBP, en particular de BID Invest (acceso a financiamiento MIPYME y aumento de infraestructura digital y conectividad) y del portafolio heredado (educación, productividad y competitividad agropecuaria). La matriz de resultados incluyó 21 indicadores. Todos pudieron ser actualizados con excepción de cuatro que se descontinuaron. OVE utilizó dos indicadores *proxy* que permitieron observar cambios pertinentes durante el periodo (Anexo, Cuadro I.2.1).

- 3.7 La EBP identificó riesgos de coordinación institucional y ejecución para las operaciones de inversión. En materia de *coordinación institucional*, se encontraron dificultades en la definición estratégica de proyectos de inversión, así como en su diseño e implementación. Para mitigar este riesgo, el Banco propuso mantener el diálogo con el Gobierno y, paralelamente, fortalecer la capacidad de planificación estratégica para la inversión pública. En materia de *ejecución*, se identificó una baja capacidad de los organismos ejecutores para gestionar los proyectos de inversión. Para mitigar este riesgo, se valoraría la capacidad institucional de las agencias ejecutoras al momento del diseño de las operaciones, para determinar las necesidades de fortalecimiento institucional y, posteriormente, generar capacidades. Además, la intervención del Banco se focalizaría en operaciones de mayor tamaño y eficiencia en desembolsos. Aunque se avanzó en materia de coordinación público-privada para la priorización de la inversión pública²⁰, los riesgos de ejecución se materializaron en casi la mitad de las operaciones²¹.

19 El resultado esperado aumentar el acceso a financiamiento no se alineó con el objetivo estratégico de “fortalecer la gestión ambiental”. Aumentos en el acceso a crédito no mejoran la gestión ambiental a menos que el enfoque del financiamiento sea exclusivo y limitado a la adopción de tecnologías que hacen más sostenible la producción. Este no fue el caso de las operaciones en la cartera del Perú.

20 Los préstamos de reforma PE-L1244 y PE-L1261 apoyaron la creación del equipo especializado de seguimiento de inversiones (EESI) y un banco de proyectos de inversión con una lista de proyectos priorizados y estratégicos; también instancias de coordinación público-privadas con la creación de mesas ejecutivas en sectores priorizados.

21 18 préstamos de 41 mostraron desafíos relacionados con la falta de experiencia en proyectos del Banco y/o desafíos para gestionarlos.



04

Alineación del Programa

A. Programa de país

- 4.1 El programa de país incluye 158 operaciones con garantía soberana (CGS) y 34 operaciones sin garantía soberana (SGS). Este se compone por el conjunto de operaciones aprobadas entre el 1 de enero 2017 y el 31 de diciembre 2021 (106 CGS y 25 SGS), y las operaciones heredadas (52 CGS y 9 SGS) de periodos estratégicos anteriores (es decir, aprobadas antes de 2017 pero que aún tenían algún monto pendiente por desembolsar el 1 de enero 2017)²². El Anexo IV enlista las operaciones incluidas.
- 4.2 Durante el periodo 2017-2021, el Banco aprobó US\$2.987 millones en préstamos CGS. Este monto fue considerablemente mayor que el del periodo estratégico anterior —US\$1.645 millones— y casi duplicó el marco de financiamiento estimado previsto por la EBP, que esperaba aprobaciones por US\$1.500 millones. El excedente de aprobaciones se puede explicar por la mayor demanda de recursos al Banco, a raíz del COVID-19, que ascendió a US\$1.500 millones²³ (Recuadro 4.1). Los instrumentos aprobados en el periodo consistieron en 21 préstamos de inversión y 5 préstamos de apoyo a reformas de políticas (PBL). Entre los PBL, cuatro fueron programáticos (PBP) y tres tuvieron la opción de desembolso diferido (DDO). Adicionalmente, se aprobaron US\$61 millones en instrumentos no reembolsables, que incluyeron 76 cooperaciones técnicas (CT) y tres donaciones de inversión. También se aprobó una línea de crédito condicional.
- 4.3 Las aprobaciones SGS durante 2017-2021 ascendieron a US\$912 millones y apoyaron transacciones de comercio exterior por US\$549 millones. Esto también representó un incremento respecto al periodo anterior, en el que se aprobaron US\$850 millones en operaciones SGS. BID Invest aprobó 16 préstamos preferentes, 5 préstamos subordinados y una operación de capital (*equity*). La mayor parte de las aprobaciones del periodo se dirigió al sector transporte (36%), seguido por agricultura (20%), energía (20%) y mercados financieros (13%). Respecto al periodo anterior (2012-2016), la participación de los sectores en las aprobaciones totales se mantuvo relativamente estable. Por su parte, el Programa de Facilitación del Financiamiento al Comercio Exterior (TFFP) tuvo aprobaciones por US\$549 millones en tres líneas de crédito distintas. A partir de marzo 2020, estas apoyaron las mayores necesidades de financiamiento generadas por la pandemia.

22 Adicionalmente, en la cartera SGS se incluyen aquellas operaciones que prepararon un informe extendido de supervisión (XSR) durante 2017-2021. Ver Anexo IV.

23 Estas necesidades se materializaron en un préstamo de apoyo a reformas de política (PE-L1267) y dos préstamos programáticos (PE-L1261 y PE-L1262), todos de modalidad diferida.

- 4.4 El programa incluyó operaciones heredadas que, al comienzo del periodo, tenían un saldo por desembolsar de US\$965,4 millones. En cuanto a las operaciones heredadas CGS, el programa incluyó 20 préstamos de inversión, de los que US\$633 millones estaban pendientes por desembolsar y un PBP DDO por US\$300 millones. Adicionalmente, había tres donaciones de inversión y 28 CT, con un total de US\$30,6 millones por desembolsar. En cuanto a la cartera heredada SGS, el programa incluyó solo una operación de capital con US\$1,8 millones pendientes de desembolsar. Adicionalmente, se consideran las operaciones que prepararon un informe extendido de supervisión (XSR) durante el periodo estratégico. Estas consistieron en siete préstamos preferentes y una garantía por US\$62 millones.
- 4.5 El programa CGS se compuso de proyectos de inversión, PBL con opción de desembolso diferido (DDO) y CT. Se concentraron en tres de los nueve objetivos de la EBP. Las aprobaciones CGS abarcaron una multiplicidad de temas. No obstante, la mayor parte de los recursos se concentró en tres: reforma y modernización del Estado (32%), inversiones sociales (24%) y empresas privadas y desarrollo de PYME (18%), que tienen correspondencia con tres objetivos de la EBP. En comparación con las aprobaciones del periodo estratégico anterior, los temas que ganaron mayor peso fueron reforma y modernización del Estado (que pasó del 4% al 32%) y empresas y desarrollo de PYME (del 6% al 18%). En contraste, algunos sectores que disminuyeron significativamente fueron transporte (del 30% al 4%) y salud (del 18% al 4%).
- 4.6 Los montos aprobados en CT presentaron una reducción con respecto al periodo anterior, pero su apoyo operativo fue mayor. Si bien el total de aprobaciones de CT se redujo en un 12,5%, una mayor proporción (45%) del total aprobado se utilizó para el apoyo operativo en la preparación y ejecución de préstamos de inversión con respecto a 2012-2016 (20%). El 54% fue de apoyo al cliente y solo el 1% de investigación y difusión (en contraste con el 78% y el 2% del periodo anterior, respectivamente). Los sectores con mayor participación fueron medio ambiente y desastres naturales (26%), desarrollo urbano y vivienda (19%) y agua y saneamiento (15%).
- 4.7 Aunque la mayor parte de la cartera SGS consistió en préstamos preferentes, en algunos casos, BID Invest hizo un uso innovador de sus instrumentos. BID Invest aprobó, en su mayoría, préstamos preferentes (22 de 34 operaciones)²⁴. Sin embargo, en algunos proyectos utilizó otros instrumentos de forma innovadora o para fomentar un efecto demostración. El portafolio incluyó cinco préstamos subordinados²⁵, de los cuales dos respaldaron la

24 Representando el 55% del volumen aprobado SGS.

25 Representando el 6,7% del volumen aprobado SGS.

primera emisión de bonos temáticos en el Perú. Posteriormente, la Corporación Financiera de Desarrollo del Perú solicitaría apoyo técnico del BID para la emisión del tercer bono social del país. Los demás préstamos subordinados contribuyeron a mejorar la estructura de capital de las instituciones financieras²⁶. El portafolio también incluyó dos operaciones de capital - una de ellas, por un valor de US\$18 millones, tuvo un papel fundamental en la puesta en marcha del proyecto. Las garantías se utilizaron en una operación heredada. Esta se estructuró con un mecanismo de riesgo compartido que permitió al cliente solicitar la emisión de garantías mientras desarrollaba su cartera MIPYME.

- 4.8 Hasta antes de la pandemia, el Banco tuvo un papel de socio técnico y fiduciario, manteniendo su participación en múltiples sectores. Las buenas calificaciones de riesgo del país garantizaron su financiamiento en los mercados internacionales a tasas competitivas. Por tanto, las tasas de interés ofrecidas por el Banco resultaron poco atractivas. Entre 2017 y 2019, el Banco continuó ofreciendo apoyo técnico, supervisión y fortalecimiento institucional a través de proyectos de inversión, PBL y CT en 13 sectores. Esto ha sido muy valorado por el cliente. Las contrapartes del Gobierno, entrevistadas por OVE, destacaron la relación cercana con los especialistas del Banco, y su respuesta ágil en comparación con otras multilaterales. Además, valoran altamente el apoyo del Banco en la gestión de proyectos, capacitaciones o facilitación de consultorías en temas de contrataciones, adquisiciones, y adaptación al cambio. También destacaron el expertise técnico del Banco en las áreas de transporte, agua y saneamiento, agricultura y agenda digital. La cartera activa se compuso en su mayoría por préstamos de inversión de montos relativamente pequeños (en promedio US\$52 millones) con contrapartidas locales elevadas (en promedio del 43%, en comparación con el 15% en los demás países del grupo andino).
- 4.9 Con la llegada del COVID-19 y los ajustes en la calificación crediticia del país, a comienzos de 2022, el Banco adaptó su gestión respondiendo a las necesidades de financiamiento del Perú. Como primera medida, para responder a la necesidad de financiamiento que generó la crisis sanitaria, el Banco otorgó préstamos de rápido desembolso. En abril 2020, se desembolsaron US\$300 millones de un PBP DDO aprobado en 2015 (PE-L1169). Además, se aprobaron dos PBP y un PBL DDO por US\$1.500 millones (PE-L1261, PE-L1262, PE-L1267), que a finales de mayo de 2022 se habían desembolsado en su totalidad. Con el aumento en las necesidades de financiamiento del Perú, se ha notado un cambio en la gestión del Banco como socio financiero a partir de la pandemia. En comparación con la cartera

²⁶ Los préstamos subordinados son considerados como un instrumento de financiamiento combinado (*blended finance*) (IFC, 2020; OCDE, 2020).

activa entre 2017 y 2019, los préstamos de inversión aprobados a partir de 2020 tienen mayor enfoque sectorial (cinco sectores, en contraste con 12), corresponden a créditos de mayor monto (promedio de US\$67 millones, en contraste con US\$52 millones) y las contrapartidas locales han disminuido (del 43% al 27% del costo total del proyecto, en promedio). Por su parte, casi tres cuartas partes de los recursos de CT fueron de apoyo al cliente, respondiendo, en parte, a las necesidades de la pandemia²⁷. Estas brindaron soluciones ágiles para apoyar la digitalización del sistema educativo ante la necesidad de transitar a una educación a distancia (PE-T1431), fortalecer los sistemas nacionales de ciencia y tecnología (PE-T1452) y mejorar y digitalizar los servicios de salud (PE-T1439) (Recuadro 4.1).

4.10 Aunque es temprano para evaluar la respuesta al COVID-19 del Grupo BID en el Perú, se desplegaron operaciones de rápido desembolso y se ofreció apoyo técnico relevantes. El Grupo BID ofreció recursos de rápido desembolso y apoyo técnico ante un contexto de incertidumbre por su magnitud y persistencia. Se apoyaron reformas para la reactivación económica y la protección social, y para la generación de conocimiento en el nuevo contexto (Recuadro 4.1). Por su parte, las contrapartes del Gobierno entrevistadas por OVE destacaron haber percibido una disposición activa y un acompañamiento muy cercano del Banco, y un aprecio por la continua adaptación y flexibilidad ante las necesidades cambiantes del país durante la pandemia (p. ej., mayor financiamiento al previsto en la EBP, ampliación de plazos para la ejecución de proyectos, mayor acceso a los especialistas del Banco y búsqueda activa de soluciones ante desafíos).

Recuadro 4.1. Apoyo del Grupo BID a la respuesta al COVID-19

Entre 2020 y 2021, 17 operaciones del Grupo BID apoyaron la respuesta del Gobierno al COVID-19. Estas ascendieron a US\$2.272 millones en aprobaciones^a, de las cuales la mayor parte se concentró en cuatro PBL/PBP DDO (79,2%), seguidos por dos préstamos de inversión CGS, tres líneas TFFP de BID Invest (20,7%) y ocho CT (0,1%). Hacia finales de mayo 2022, todas estas operaciones habían desembolsado cerca de US\$2.261 millones.

Cuatro PBL/PBP brindaron apoyo financiero para la reactivación económica, la protección de personas vulnerables y la sostenibilidad fiscal. Apenas iniciada la pandemia, en abril 2020, se desembolsaron US\$300 millones de un PBP DDO de salud (PE-L1169) con condicionalidades previamente cumplidas y que se encontraba aprobado desde 2015. Luego, entre diciembre 2020 y mayo 2021, se aprobaron dos PBP DDO que ya desembolsaron en su totalidad. El primero de ellos (PE-L1261), por US\$400 millones, apoyó reformas para la reactivación de la economía, enfocándose en la reactivación de la inversión pública, facilidades de acceso al financiamiento e innovación productiva para las MIPYME. El segundo de ellos (PE-L1262), por US\$600 millones, apoyó la protección de personas vulnerables, con acciones para proteger su ingreso y su acceso a la salud, la educación superior

²⁷ Durante el periodo 2017-2019, el 59% de las aprobaciones son de apoyo operativo y el 40% de apoyo al cliente, mientras que en 2020-2021, el 27% son de apoyo operativo y el 73% de apoyo al cliente.

y técnico-productiva y los servicios de violencia contra la mujer. La más reciente operación, un PBL DDO, busca fortalecer la sostenibilidad de la gestión fiscal; este se aprobó a finales de 2021 (PE-L1267) por US\$500 millones y fue desembolsado en mayo 2022.

Dos operaciones de inversión se adaptaron a los desafíos impuestos por la virtualidad. La PE-L1227, a través de fondos concursables, propuso apoyar la continuidad de los servicios educativos a través del diseño e implementación de estrategias de continuidad del servicio en las universidades públicas, y el desarrollo de capacidades y la digitalización y virtualización de los programas de estudios de los institutos tecnológicos públicos (IEST). Se beneficiarían hasta 52 universidades y 342 IEST públicos. La PE-L1152 adaptó ciertas actividades (talleres, ferias de empleo, etc.) a modalidades virtuales. Además, para contrarrestar los efectos de la pandemia en el empleo, se priorizó la implementación integrada de la plataforma digital de empleo. La Bolsa de Trabajo se lanzó en agosto de 2020, y permitió garantizar en promedio 8 mil vacantes nuevas cada mes a nivel nacional.

Dos préstamos y tres líneas TFFP de BID Invest apoyaron al sector productivo y al comercio exterior. Uno de los préstamos buscó aumentar el acceso al crédito para micro y pequeñas empresas, sobre todo en el interior del país. El otro buscó apoyar la cadena de valor de un agroexportador. A partir de marzo 2020, las líneas TFFP volcaron su apoyo en atender las mayores necesidades de financiamiento de sus clientes a raíz de la pandemia.

Ocho CT se enfocaron en apoyar la reactivación económica y en generar conocimiento relevante para la pandemia. Cuatro CT de reactivación económica se centraron en el fortalecimiento de proyectos urbanos en Lima (PE-T1457), el sector minero (PE-T1471), mujeres emprendedoras (PE-T1480) y la gestión fiscal (PE-T1462). Otras cuatro CT de conocimiento se centraron en la realización de dos evaluaciones de impacto sobre programas de transferencias monetarias por la pandemia (PE-T1478) y de educación en modalidad híbrida (PE-T1477), así como en las capacidades para enfrentar fenómenos epidemiológicos (PE-T1452) y en la migración ciudad-campo a causa del COVID-19 (PE-T1458).

Aunque aún es temprano para evaluar los resultados de estas operaciones, estas apoyaron las necesidades de financiamiento del GdP ocasionadas por el COVID-19 (Anexo I). En entrevistas, la Administración también destacó su apoyo al Perú en algunos de los diálogos internacionales clave para la pandemia, como el rastreo de contactos de propagación del COVID-19 y el acceso a vacunas.

Fuente: OVE, con base en propuestas de préstamo, documentos de aprobación de CT, entrevistas con la Administración y contrapartes gubernamentales y datos de BID (2022).

Notas: ^aTodas estas aprobaciones sucedieron entre 2020 y 2021, con excepción de un PBP diferido de salud (PE-L1169). Este fue aprobado en 2015 y, haciendo uso de su modalidad diferida, no había solicitado desembolsos hasta abril de 2020, a raíz de las mayores necesidades de financiamiento por la pandemia.

4.11 OVE identificó un progreso sustancial en tres de las cuatro recomendaciones emitidas en la CPE 2012-2017, y un progreso parcial en la restante. En la revisión del Sistema de Seguimiento de las Recomendaciones de Evaluaciones (ReTS) de 2022, se identificó un progreso sustancial en torno a las recomendaciones de reforzar el apoyo en temas de inclusión social a través de operaciones para el cierre de brechas en salud, inclusión financiera y respuesta al COVID-19. Por el lado del fortalecimiento de la gestión pública también hubo progreso. Aunque se aprobaron operaciones para el fortalecimiento de la gestión institucional, la nueva EBP no mostró un enfoque sectorial selectivo, al contrario de lo establecido en la recomendación de OVE sobre la necesidad de concentrarse en un

número menor y más selecto de áreas. Por otra parte, el apoyo a los proyectos de APP con reglas claras y definidas tuvo un avance sustancial con la creación de la unidad de APP en la Vicepresidencia de Países del Banco y el apoyo en la estructuración de varias operaciones de este tipo (Recuadro 4.2). Por último, la recomendación sobre el enfoque estratégico del trabajo de BID Invest tuvo un avance parcial. Si bien se reportan algunos progresos en torno al apoyo a PYME, no se detalló el enfoque de trabajo estratégico con el Perú conforme a la recomendación de OVE (Anexo III). Esto también se reflejó en la ausencia de resultados esperados para las áreas de acción clave de BID Invest en la matriz de resultados de la EBP.

Recuadro 4.2. Apoyo en la estructuración de APP

Desde el sector público, el equipo de APP (VPC/PPP) apoyó a la Agencia de Promoción de la Inversión Privada (Proinversión) a través de CT regionales (RG-T2998, RG-T2850) bajo la modalidad de recupero contingente en la estructuración de tres proyectos de APP: i) el nuevo hospital de alta complejidad de Piura; ii) el nuevo hospital de alta complejidad de Chimbote; y iii) el mejoramiento del sistema de alcantarillado y tratamiento de aguas servidas de la ciudad de Puerto Maldonado, en el departamento de Madre de Dios. Los tres proyectos se encuentran en etapa de licitación. En 2021, el Banco aprobó tres CT que apoyan la preparación, estructuración y licitación de hasta seis sistemas de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales (PE-T1472, PE-T1475 y RG-T3222), que aún no han reportado avances en ejecución.

Por su parte, BID Invest apoyó un proyecto de infraestructura a través de APP. En noviembre de 2021 se aprobó el préstamo entre BID Invest y Lima Airport Partners, S.R.L. (LAP) (concesionario exclusivo del Aeropuerto Internacional Jorge Chávez). El proyecto es una APP incluida en el Plan Nacional de Infraestructura. Esta consiste en un préstamo minipermanente que permite al prestatario reembolsar la mayor parte del préstamo después de que el proyecto se haya completado y pueda empezar a producir ingresos.

Fuente: OVE, con base en documentación operativa y entrevistas con la Administración.

B. Alineación del programa con los objetivos estratégicos

4.12 En general, el programa CGS se alineó con ocho de los nueve objetivos estratégicos²⁸ de la EBP y sus resultados esperados. En contraste, el programa SGS se alineó con algunos objetivos estratégicos, pero no con sus resultados esperados. En las áreas prioritarias de *fortalecimiento institucional y provisión de bienes básicos, y la de fomento a la sostenibilidad ambiental y cambio climático*, el programa CGS tuvo una alineación fuerte con todos sus objetivos estratégicos. Sin embargo, en el área prioritaria de *productividad de la economía*, la alineación fue fuerte con tres de sus cuatro objetivos. El objetivo

28 La alineación se categoriza como “fuerte” cuando el programa despliega operaciones relevantes para contribuir a todos los resultados esperados bajo el objetivo estratégico (cobertura) y cuando es plausible que estas operaciones, de implementarse correctamente, contribuyan al logro del objetivo estratégico mediante avances en sus resultados esperados (factibilidad). La alineación se categoriza como “débil” cuando el programa no cumple con la cobertura o con la factibilidad.

de mejora de la oferta de infraestructura tuvo una alineación débil por su falta de cobertura en la mejora de la calidad de la oferta de electricidad. Por su parte, el programa SGS no se alineó con los resultados esperados de la EBP. La alineación de la mayoría de las operaciones fue general con dos de los nueve objetivos estratégicos de la EBP. Finalmente, 26 de las 158 operaciones CGS y tres de las 34 operaciones SGS del programa de país no se alinearon con ninguno de los objetivos estratégicos. Fueron operaciones de los sectores de educación, vivienda y agricultura.

Cuadro 4.1. Programa de país CGS y SGS por objetivo estratégico

Objetivo estratégico ^a		Heredadas (saldo por desembolsar)			Aprobaciones 2017-2021			Total
		CGS	SGS	NR ^b	CGS	SGS	NR ^b	
Área prioritaria 1. Productividad de la economía								
1. Apoyar la formalización de la economía (F)	# operaciones	1	2	2	2		7	14
	Monto (US\$M)	30		1,1	175		2,1	208,2
2. Apoyar el desarrollo empresarial (F) ^c	# operaciones	2	7 ^d		5	17	8	39
	Monto (US\$M)	48,5			650	863,5	1,8	1.563,8
3. Fortalecer el clima de negocios (F)	# operaciones	1			3		6	10
	Monto (US\$M)	20			550		2,2	572,2
4. Mejorar la oferta de infraestructura (D) ^c	# operaciones	4	1	4	2	7	4	22
	Monto (US\$M)	339,5	1,8	1,7	514,3	562,4	1,6	1.421,3
Área prioritaria 2. Fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos								
5. Mejorar la gestión pública (F)	# operaciones	7		1		9	10	27
	Monto (US\$M)	59,4		0,3	965,6		1,7	1.027
6. Mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud (F)	# operaciones	1		3	2		6	12
	Monto (US\$M)	300		0,6	725		1,6	1.027,2
7. Mejorar la seguridad para los ciudadanos (F)	# operaciones	1		4	3		2	10
	Monto (US\$M)	4,1		1	740		0,7	745,8
Área prioritaria 3. Fortalecer la sostenibilidad ambiental y cambio climático								
8. Mejorar acceso y calidad del servicio de agua y saneamiento (F)	# operaciones	1		3	2		10	16
	Monto (US\$M)	56,8		15,9	200		6,1	278,8
9. Fortalecer la gestión ambiental (F)	# operaciones	2	1	9	4	1	11	28
	Monto (US\$M)	42	1,8	9,1	86,8	85	31,9	256,6
Operaciones con componentes de respuesta al COVID-19								
Respuesta COVID-19	# operaciones	1			3	5	8	17
	Monto (US\$M)	300			1.500	594	2	2.396
No alineadas								
No alineadas	# operaciones	3	1 ^d	5	2	2	13	26
	Monto (US\$M)	56,8		1	130	60	11,5	259,3

Fuente: OVE, con datos de BID (2022).

Notas: Incluye repetición de operaciones en aquellos casos en los que una misma operación estaba alineada con más de un objetivo estratégico. ^a(F) Alineación fuerte, (D) alineación débil. ^bNo reembolsable (CT y donaciones de inversión). ^cSombreado gris indica casos en los que algunas operaciones estuvieron alineadas con el objetivo estratégico, pero no con sus resultados esperados.

^dRefleja operaciones SGS que se incluyeron por haber preparado un XSR durante el periodo, pero que ya habían terminado de desembolsar en 2017 y, por lo tanto, su monto es de 0.

- 4.13 El programa tuvo una alineación fuerte con el objetivo de “apoyar la formalización de la economía”. El Banco desplegó operaciones en dos niveles. En un primer nivel, se aprobó un PBP (PE-L1223) que priorizó la formulación de marcos normativos y la implementación de pilotos para mejorar las habilidades de la fuerza laboral, las políticas laborales y la capacidad para fiscalizarlas. También se apoyó la política para el acceso a educación técnica. En un segundo nivel, se desplegaron operaciones²⁹ que buscaron mejorar la inserción laboral a través de la ampliación y mejora de los servicios de educación superior universitaria y tecnológica, el sistema de formación para el trabajo, el sistema nacional de competencias y el fortalecimiento de los centros de empleo bajo un esquema de ventanilla única de empleo. Por su parte, algunas operaciones SGS incluyeron como objetivo aumentar el número de empleados.
- 4.14 El programa tuvo una alineación fuerte con el objetivo de “apoyar el desarrollo empresarial”. El programa CGS se desplegó en dos niveles. Por un lado, se aprobaron operaciones de reforma³⁰ que apoyaron la ordenanza del sistema nacional de innovación, la calidad y el alcance de sus políticas; por otro lado, hubo apoyos directos para la inversión en investigación y desarrollo, las capacidades para la innovación y el estímulo de la formación de capital humano para la innovación³¹.
- 4.15 Las operaciones SGS con intermediarios financieros se alinearon de forma general con el objetivo de desarrollo empresarial, pero no con su resultado esperado. Las operaciones SGS apoyarían el acceso a financiamiento para inversiones de capital de MIPYME o PYME a través de intermediarios financieros. Además, se otorgaron diez préstamos corporativos (siete de ellos para el sector agronegocios) y líneas de crédito para facilitar el comercio exterior a través del programa TFFP. No obstante, el objetivo estratégico solo incluyó el resultado esperado de aumentar la inversión en I+D, por lo que no reflejó el incremento en financiamiento para empresas que perseguían estas operaciones.
- 4.16 También hubo una alineación fuerte con el objetivo de “fortalecer el clima de negocios”. A través de operaciones de reforma, el programa CGS³² apoyó propuestas de ley y marcos para la formalización y digitalización de las MIPYME, la simplificación del régimen tributario para micronegocios, el fomento de la competencia y la articulación y coordinación público-privada. Además, se apoyó la implementación de la ventanilla única de comercio exterior.

29 PE-L1227, PE-L1152, PE-T1471, PE-T1483, PE-T1302, PE-T1320.

30 PE-L1223, PE-L1244, PE-L1261.

31 PE-L1263, PE-L1068, PE-L1162.

32 PE-L1223, PE-L1244, PE-L1261.

- 4.17 El programa cubrió parcialmente el objetivo de “mejorar la oferta de infraestructura” y por ello, su alineación con este objetivo fue débil. En algunos casos, abordó el cierre de brechas. La EBP propuso tres resultados esperados para este objetivo. Para el resultado *mejorar la calidad de la infraestructura de transporte vial*, se apoyó la mejora de infraestructura de corredores viales y logísticos alimentadores de la red vial departamental y el cierre de brechas con la mejora de la red vial vecinal³³. Para *aumentar el uso del transporte público masivo*, el Banco continuó ejecutando la operación de la construcción de la Línea 2 del Metro de Lima (Este-Oeste) y un tramo de la Línea 4 al Aeropuerto Internacional (PE-L1147). En contraste, el resultado *mejorar la calidad de la oferta de electricidad* no tuvo cobertura.
- 4.18 Otras operaciones se alinearon de manera general con el objetivo, pero no con sus resultados esperados. Con dos operaciones CGS se propuso apoyar el desarrollo del Plan Nacional de Infraestructura que permitiría tener una visión articulada de las necesidades de inversión (PE-L1231), y la reactivación postpandemia de la inversión pública y privada en infraestructura (PE-L1261). Las operaciones SGS apoyaron la generación de energías renovables, la extensión del aeropuerto de Lima, la conectividad digital rural, el acceso a digitalización a través de telefonía móvil de última generación, y la infraestructura para la distribución de gas natural. Esta última planteó llegar a 183.000 hogares, de los que más de la mitad serían de bajos ingresos.
- 4.19 El programa tuvo una alineación fuerte con el objetivo de “mejorar la gestión pública”. No obstante, la definición de uno de sus resultados esperados (incrementar la capacidad de la gestión pública) fue poco específica y, por tanto, en su conjunto el programa fue disperso. Un poco más de un tercio de los préstamos CGS (16 de 41) se alinearon con este objetivo estratégico. Para el resultado *incrementar la capacidad de gestión pública*, la mayor parte de las operaciones alineadas con este (17 de 27) propusieron apoyar la eficiencia de las finanzas públicas en los ámbitos de gestión tributaria y aduanera, gasto e inversión, nómina de funcionarios y contrataciones públicas. Estas operaciones presentaron complementariedades entre sí. Sin embargo, la formulación del resultado esperado no se limitó a la búsqueda de la mejora de las finanzas públicas sino de la gestión pública en general. Así, otras diez operaciones plantearon apoyar la gestión pública en múltiples áreas (por ej., servicios de administración de justicia penal, del registro civil e identidad, de comercio exterior, y entre otros servicios para ciudadanos y empresas). Para *fortalecer el marco legal e institucional de*

³³ Las CT PE-T1415, PE-T1425, PE-T1305 y PE-T1352 apoyaron estudios de preinversión y estudios sociales y ambientales. También aprobaron asistencia técnica para la gestión de estos proyectos y asistencia en la implementación de políticas socioambientales.

integridad, el programa se enfocó en la prevención de los actos de corrupción apoyando el sistema de control presupuestario, la rendición de cuentas, las actividades de control y auditoría y la digitalización de los sistemas del Estado. Para el resultado *uso de tecnologías de la información en los trámites públicos*, se desplegaron acciones de digitalización, interoperabilidad y mejoras informáticas que apoyarían los servicios y trámites de registro civil, fiscales y de justicia.

4.20 La alineación con los objetivos de “mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud” y “mejorar la seguridad para los ciudadanos” fue fuerte. Para el primero, el Banco apuntó a fortalecer la salud materno-infantil, mejorar el nivel de atención primaria y la gestión de la atención a pacientes con un enfoque de cierre de brechas e inclusión social. Para el objetivo de seguridad ciudadana, el programa planteó³⁴ mejorar la efectividad del Ministerio del Interior y la Policía Nacional (PE-L1224³⁵), así como acciones para mejorar los servicios de prevención del crimen y atención de la violencia contra la mujer (VCM). Además, se incluyeron acciones para la resocialización y rehabilitación de adolescentes infractores y mejora de centros juveniles³⁶.

4.21 El programa se alineó fuertemente con el área prioritaria de *fomentar la sostenibilidad ambiental y el cambio climático*. Para el objetivo estratégico “mejorar el acceso y la calidad del servicio de agua y saneamiento” en el área urbana y rural, la alineación fue fuerte. El Banco apoyó inversiones en infraestructura para incrementar su cobertura y ampliar el tratamiento de aguas residuales en localidades urbanas y rurales de baja cobertura³⁷. El programa tuvo una alineación fuerte con el objetivo de “fortalecer la gestión ambiental”³⁸, cuyas líneas de acción fueron dispersas. El resultado esperado “mejorar el desempeño ambiental” tuvo una definición poco específica, al igual que el objetivo. Para este se desplegaron operaciones que apoyaron diversos ámbitos: manejo de residuos sólidos (también definido como resultado esperado 9.2) y zonas degradadas en el área urbana; reducción

34 PE-L1262, PE-T1270, PE-T1335 y PE-T1344.

35 Esta operación se enmarca en la estrategia de Barrio Seguro del Gobierno Nacional. A partir de los objetivos de la estrategia del Gobierno se identificaron las áreas prioritarias de intervención de esta operación.

36 PE-L1031, PE-L1230.

37 Estas también buscaron una mayor eficiencia en la gestión operativa de los prestadores de servicio (p. ej., fortalecimiento de organizaciones comunales y unidades de gestión de las municipalidades), alineándose con el objetivo estratégico de “mejorar la gestión pública”.

38 Este incluyó tres resultados esperados: i) mejorar el desempeño ambiental, ii) aumentar el porcentaje de residuos sólidos dispuestos en rellenos sanitarios y iii) aumentar el acceso al crédito de los productores agropecuarios. OVE encontró que la lógica vertical entre el objetivo estratégico y el indicador de resultado iii) no es adecuada, pues no se encontró evidencia para justificar la cadena causal entre aumentar el acceso a financiamiento y el fortalecimiento de la gestión ambiental. Por tanto, este último no se tiene en cuenta en el análisis de esta sección.

de las emisiones de gases de efecto invernadero resultantes de la deforestación y la degradación de los bosques; inversiones en vehículos eléctricos; gestión eficiente de recursos energéticos y energías renovables; apoyo al uso sostenible del capital natural de la Amazonía peruana; formalización de la propiedad rural; apoyo al desarrollo sostenible y reducción de vulnerabilidad del sector pesquero y acuícola del país, y fortalecimiento de la red nacional de alerta temprana. También se alinearon dos operaciones SGS que apoyaron la generación de energías renovables.

4.22 La mayor parte de los recursos no alineados con los objetivos estratégicos fueron del sector de agricultura y desarrollo rural. 26 operaciones del portafolio no se alinearon con los objetivos estratégicos de la EBP. Estas sumaron alrededor de US\$260 millones (Cuadro 4.1), de los que el 78% se aprobaron durante el periodo estratégico. En su mayoría, estos recursos correspondieron a operaciones CGS de agricultura y desarrollo rural (US\$152 millones) y, en general, su objetivo fue incrementar la productividad y la competitividad, a través de la transferencia de tecnologías, apoyos a la inocuidad y sanidad. También hubo operaciones CGS y SGS no alineadas correspondientes a los sectores de desarrollo urbano y vivienda (US\$97,5 millones) y educación (US\$6,9 millones), así como CT de energía (US\$1,9 millones), inversiones sociales (US\$687.450) y medio ambiente (US\$400.000).



05

Implementación y resultados

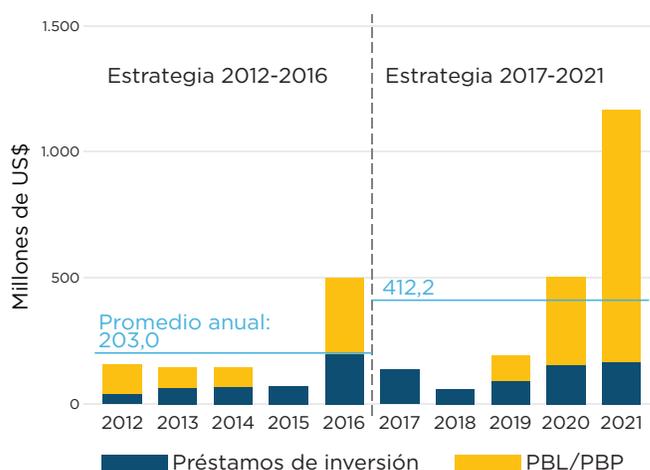
A. Ejecución de cartera

- 5.1 Los desembolsos de préstamos CGS superaron ampliamente lo estimado por la EBP y se duplicaron respecto al periodo anterior. La EBP estimaba desembolsos por US\$1.250 millones para el periodo 2017-2021. Sin embargo, al cierre de 2021, los desembolsos de préstamos CGS habían alcanzado los US\$2.061 millones, superando las estimaciones en casi un 65%. Este monto representó más del doble de los desembolsos del periodo anterior, durante el cual se desembolsaron, en promedio, US\$203 millones al año, en contraste con los US\$412 millones del periodo 2017-2021 (Gráfico 5.1). Esto se debió, principalmente, al crecimiento de la cartera de PBL y PBP y a sus respectivos desembolsos, como respuesta a la crisis generada por el COVID-19, que pasaron de representar el 56% de los desembolsos totales en el periodo anterior, al 70% durante el periodo de análisis.
- 5.2 Los desembolsos SGS aumentaron un 140% con respecto al periodo anterior. En la EBP no se previó un marco de financiamiento estimado para las operaciones SGS. Sin embargo, BID Invest tuvo un notable incremento en sus desembolsos en relación con el periodo anterior, principalmente debido a operaciones TFFP —y a su rol contracíclico con la llegada de la pandemia—, que representaron el 57% de los desembolsos totales del periodo 2017-2021. Durante el periodo anterior, se desembolsó un total de US\$401 millones —incluyendo TFFP—; es decir, un promedio anual de US\$80 millones. En cambio, durante 2017-2021, los desembolsos ascendieron a US\$963 millones, lo que representa un promedio anual de US\$193 millones (Gráfico 5.2). Este incremento se explica por los desembolsos de las líneas TFFP solicitados con la llegada del COVID-19.

Gráfico 5.1

Desembolsos de préstamos CGS

Fuente: OVE, con datos de BID.

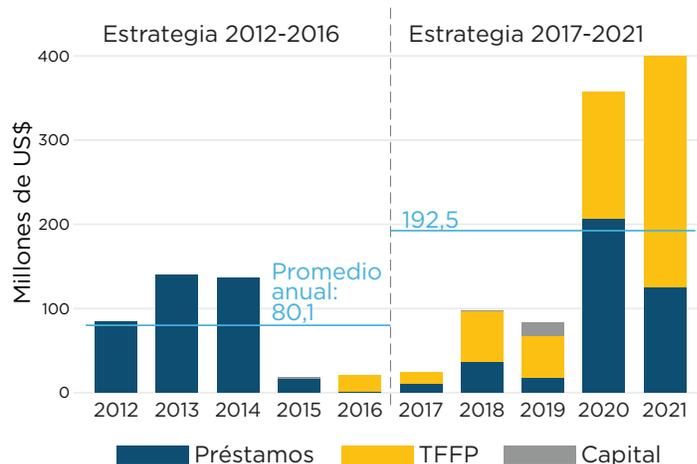


Nota: Los datos de desembolsos CGS solo están validados por el Departamento de Finanzas a partir de 2017.

Gráfico 5.2

Desembolsos SGS

Fuente: OVE, con datos de BID Invest (2022a, 2022b).



5.3 Los gastos del Banco en la preparación de préstamos de inversión disminuyeron, mientras que los de ejecución aumentaron. Respecto al periodo anterior, los gastos del BID en la preparación de préstamos de inversión CGS disminuyeron de US\$8.453 a US\$6.102 por millón aprobado (Anexo, Gráfico I.6.1). Estos gastos fueron mayores que el promedio del Departamento de Países del Grupo Andino (CAN) (US\$3.897), pero similares a los del promedio del BID (US\$6.159). Por su parte, los gastos de ejecución de los préstamos aumentaron de US\$20.688 a US\$24.707 por millón desembolsado. Esto se debió a que los gastos de ejecución aumentaron a un ritmo mucho mayor (64%) que los desembolsos (37%). A pesar de este aumento, dichos gastos fueron menores que los del promedio de CAN (US\$26.008) y similares a los del BID (US\$23.375).

5.4 Respecto al periodo anterior, los tiempos de preparación de préstamos de inversión se redujeron y los de ejecución se mantuvieron estables, pero ambos continúan siendo más prolongados que el promedio del grupo andino y el resto del Banco. Desde el periodo anterior (2012-2016), los préstamos de inversión CGS del Perú presentaban tiempos de preparación y ejecución más prolongados que el promedio de CAN y de todo el BID (Anexo, Cuadro I.6.1). Por una parte, los tiempos promedio de preparación eran de 31 meses, mientras que en CAN eran de 18 y en el BID de 19. En el periodo 2017-2021, estos tiempos se redujeron significativamente, pasando de 31 a 19 meses. Si bien continuaron siendo mayores que en CAN (16 meses) y el BID (15 meses), la brecha respecto a ambos se redujo considerablemente. Por otra parte, los tiempos de ejecución se han mantenido relativamente similares a los del periodo anterior, pasando de 20 a 19 meses entre la aprobación del Directorio y el primer desembolso. Para las etapas posteriores aún no es posible comparar la ejecución, dado que los préstamos de inversión aprobados durante el periodo han desembolsado, en promedio, solo cerca de un 20%.

Los 19 meses mencionados resultaron, nuevamente, más altos que el promedio de CAN (13 meses) y el BID (15 meses) durante el periodo 2017-2021.

- 5.5 Los frecuentes cambios administrativos y la falta de capacidad de las unidades ejecutoras fueron los desafíos más comunes en la implementación de los proyectos. Algunas operaciones se adaptaron a este contexto. Más de la mitad de las operaciones de inversión (25 de 41) se vieron afectadas por la alta rotación de autoridades ministeriales³⁹. Esta rotación afectó la gobernanza o composición de las unidades ejecutoras, los cambios en el esquema de ejecución, la toma de decisiones y a la aprobación de contrataciones, concursos o proyectos. Algunas operaciones respondieron a los retos del contexto institucional con la creación de unidades técnicas especializadas en la gestión de proyectos, involucrando a funcionarios de carrera dentro de las unidades ejecutoras, o a través de la creación de subproyectos para la ejecución de productos independientes (p. ej., PE-L1132, PE-L1240, PE-L1223, PE-L1151, PE-T1152). El efecto de esta situación ha sido menor en los sectores en los que el Banco ha construido una relación de largo plazo y cuyas intervenciones han tenido continuidad (p. ej., ciencia y tecnología, protección social y transporte). Por otra parte, las operaciones también se vieron afectadas por la baja capacidad de gestión de las unidades ejecutoras o su falta de experiencia con proyectos del Banco. Estos proyectos presentaron tiempos superiores en los procesos de contratación y supervisión. Los mayores desafíos aparecieron en las políticas de adquisiciones y de salvaguardias. Para contrarrestar estos desafíos, el Banco respondió proactivamente y brindó apoyo relevante a sus contrapartes. Algunos proyectos se beneficiaron de un acompañamiento periódico o del fomento de una cultura de gestión de proyectos dentro de las entidades públicas (p. ej., PE-L1132).
- 5.6 La pandemia intensificó los retos de implementación. La llegada del COVID-19 afectó a 22 de las 41 operaciones CGS en ejecución. Por un lado, obligó a un cese generalizado de actividades durante cuatro meses, impactando en particular a las operaciones de infraestructura. Además de esto, se produjo un cambio en las asignaciones presupuestales del Gobierno, que afectó a los recursos de contrapartida, especialmente a las inversiones sociales, de apoyo a la innovación y al comercio exterior. Por el lado de las operaciones SGS, la pandemia generó una contracción en la demanda de bienes y servicios, y problemas en la cadena de suministro, afectando el desarrollo de este tipo de proyectos.

³⁹ Durante el periodo estratégico hubo un incremento importante en la rotación de autoridades. OVE estima que, entre los 13 ministerios de Estado con los que el Banco tuvo operaciones, el tiempo de permanencia de los ministros disminuyó, en promedio, de 17,2 meses (2012-2016) a 6,5 meses (2017-2021).

5.7 La EBP planteó continuar con su apoyo al fortalecimiento y uso de los sistemas nacionales. Se produjeron avances sustanciales en la gestión financiera, aunque modestos en el uso de los sistemas de adquisiciones por parte de las operaciones del Banco. El Banco propuso varias acciones de apoyo a los sistemas financieros y de adquisiciones a través de operaciones de préstamo y CT. Para el fortalecimiento financiero, se sobrepasó la meta del índice de implementación del Sistema de Control Interno en el Nivel Central⁴⁰, aunque el avance de la cobertura del presupuesto, que funciona con mecanismos basados en resultados, fue limitado⁴¹. Por su parte, el avance en el uso de sistemas nacionales por parte de las operaciones del Banco fue modesto. El porcentaje de operaciones del Banco que usan convenios marco y subastas inversas pasó del 47% al 50% (con una meta del 100%), y el porcentaje de operaciones que usan la validación avanzada de los sistemas de adquisiciones pasó de 0% al 10% (con una meta del 100%) (Anexo, Cuadro I.2.2). Este progreso modesto se explica, en parte, por la mayor complejidad de los sistemas nacionales en comparación con los del Banco, complejidad que hace su uso menos atractivo (con la excepción de los acuerdos marco, regidos por la plataforma electrónica de PeruCompras).

B. Contribución a los objetivos estratégicos

5.8 Esta sección resume los avances en los objetivos estratégicos y en los resultados esperados planteados por la EBP, así como las contribuciones del programa implementado a estos resultados. De las operaciones del programa de país, 18 préstamos CGS se cerraron durante el periodo. Entre estos, 14 son heredados (13 de inversión y un PBP diferido) y cuatro son PBL aprobados durante el periodo. Por su parte, 12 de las operaciones SGS revisadas han alcanzado la madurez operativa temprana⁴². En síntesis, de los nueve objetivos estratégicos, uno tuvo contribución sustancial (desarrollo empresarial), seis tuvieron contribución limitada (formalización laboral, infraestructura, gestión pública, salud, agua y saneamiento y gestión ambiental) y de dos no hay evidencia de contribución (clima de negocios y seguridad ciudadana).

Objetivo estratégico 1: Apoyar la formalización de la economía

5.9 El programa implementado tuvo una contribución limitada a la formalización laboral. El porcentaje de trabajadores que cotizan al sistema de seguridad social aumentó del 21,74% al 22,5%

40 Se pasó del 36% al 69% a finales de 2021. La meta había sido del 50%.

41 Se pasó del 62% al 63% a 2021. La meta era de 80%

42 Tres de los 18 préstamos CGS y una donación de inversión cuentan con PCR validado por OVE. Las 12 operaciones SGS alcanzaron la madurez operativa temprana entre 2014 y 2021, según datos de BID Invest, y ocho de ellas tienen un XSR validado por OVE.

entre 2017 y 2019 (en 2020, con la pandemia, cayó al 19,69%). Hasta antes de la pandemia, el programa contribuyó con la formalización de más de 100.000 trabajadores a través de una operación de reforma (PE-L1223), superando su meta de diseño de 7.000. No obstante, el desempeño de la cartera relevante se vio afectado por la no aprobación del segundo PBP de la serie del “Programa de acompañamiento a las reformas para incrementar la productividad en el Perú”. Este habría profundizado o ampliado el alcance de las reformas apoyadas en la primera operación de la serie⁴³, y avances lentos de las operaciones de inversión⁴⁴.

Objetivo estratégico 2: Apoyar el desarrollo empresarial

5.10 El programa produjo avances en el resultado esperado de aumentar la inversión pública en investigación y desarrollo (I+D). El indicador de inversión total en I+D como porcentaje del PIB mostró un aumento de 0,12% a 0,16% entre 2017 y 2019. El programa implementado apoyó la repotenciación de cinco centros de innovación productiva y transferencia tecnológica. También se destaca el aumento en I+D privado en empresas y equipos de investigación beneficiarios. Para algunas empresas, incluso, se evidencian mejoras en la relación ventas/trabajador⁴⁵ (validación de PCR, PE-L1223). Sin embargo, no hubo evidencia en el aumento de capacidades para I+D (validación de PCR, PE-L1068). Finalmente, más de la mitad de las condicionalidades de las operaciones de reforma (PE-L1244, PE-L1261), que aún no reportan resultados, fueron de profundidad media (50%) y alta (5%) para el apoyo de la innovación. Es decir, podrían tener un efecto inmediato y posiblemente significativo, aunque, la mayoría, tendrían que ir seguidas de otras medidas para que su efecto fuera duradero. De estas sobresalen la aprobación de la norma que reglamenta la operación del Fondo MIPYME Emprendedor, que habilita el financiamiento al Programa Start-up Perú⁴⁶; la aprobación de lineamientos técnicos para la ejecución de proyectos de ciencia, tecnología e innovación tecnológica financiados con recursos públicos en

43 Según la validación de PCR PE-L1223, las condiciones de política de los dos préstamos de la serie se diseñaron de forma complementaria. Con la primera operación, los desafíos identificados se abordaron con instrumentos formales e inicio de pilotos. Así, las condiciones de política del primer tramo (PE-L1223) por sí mismas no podrían alcanzar los objetivos planteados para toda la serie.

44 La operación PE-L1227 registra progresos en algunos productos: universidades beneficiadas que reciben licenciamiento de la Superintendencia Nacional de Educación Superior (52 de 16 programadas). De la operación PE-L1152 se destacan los eventos de articulación entre los centros de empleo y el sector productivo.

45 Las empresas beneficiarias de estos programas experimentaron incrementos de US\$12.500 a US\$46.100 en las ventas por trabajador, sobrepasando la meta planteada en el diseño de la operación.

46 La reglamentación del Fondo se aprobó por Decreto Supremo en 2020. A la fecha tiene cuatro programas operando a través de COFIDE.

las universidades públicas⁴⁷; la adjudicación de un concurso del instrumento de ayuda a la demanda de servicios tecnológicos, y la aprobación del financiamiento a un fondo de inversión privada de capital emprendedor (FCEI)⁴⁸. De las operaciones en ciencia y tecnología sobresale la relación de largo plazo del Banco con el sector y su continuidad de líneas de acción, que ha facilitado la implementación de las operaciones.

5.11 Las operaciones de apoyo al acceso a financiamiento de MIPYME presentaron avances mixtos, pero no se alinearon con los resultados esperados de la EBP. En lo que se refiere a las operaciones SGS con intermediarios financieros, se registra un crecimiento satisfactorio en el portafolio MIPYME para financiamiento de proyectos de inversión. Este crecimiento ha sido de entre un 12% y un 43% con respecto a su línea de base, en 6 de 10 operaciones. En contraste, otras operaciones SGS tuvieron una contracción en sus carteras PYME o MIPYME de entre 12% a 29% o un desempeño insuficiente. Las tres líneas de crédito TFFP financiaron operaciones para el comercio exterior por valor de US\$545 millones, provenientes, en su mayoría, del sector agrícola y manufacturas. En las operaciones corporativas, las validaciones de XSR indican que una operación del sector agronegocios⁴⁹ alcanzó sus objetivos al aumentar la productividad y el empleo directo (aunque no alcanzó la meta de empleos indirectos), mientras que otros dos proyectos no alcanzaron sus objetivos de desarrollo (apertura de tiendas rurales y acceso a crédito a mujeres e incremento de ventas y empleados de la compañía).

Objetivo estratégico 3: Fortalecer el clima de negocios

5.12 El programa no reporta resultados relacionados con la mejora del clima de negocios; sin embargo, reporta avances en productos relevantes. Entre 2017 y 2020, el Índice de facilidad para hacer negocios mostró cierto deterioro en sus 10 dimensiones⁵⁰. No obstante, las operaciones relacionadas con este objetivo⁵¹ incluyeron medidas relevantes como la mejora del Nuevo Régimen Único Simplificado orientado a micronegocios, la ratificación por parte del Consejo de Ministros sobre los nuevos procedimientos administrativos para trámites de empresas y la normativa del

47 Desde su aprobación, varias universidades han dispuesto de estos recursos (p. ej., Universidad Nacional de Barranca, Universidad Nacional del Santa).

48 Estimado en US\$145 millones para 2022.

49 El resto de las operaciones del sector agronegocios aún se encuentra en supervisión.

50 No se encuentran disponibles valores posteriores del Índice, dada la discontinuación del informe Doing Business del Banco Mundial en 2020.

51 La validación del PCR de PE-L1223 explica que no se consiguió la información de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria para verificar el logro del resultado de la mejora del Nuevo Régimen Único Simplificado. Las operaciones PE-L1244 (desembolsada en agosto de 2020) y PE-L1261 (desembolsada en junio de 2021) no registran resultados.

procedimiento acelerado de refinanciación concursal para facilitar la reprogramación de obligaciones empresariales. También se destaca el avance en la interoperabilidad con las ventanillas únicas de comercio exterior de otros países de la región (PE-L1159), lo que agilizaría los trámites de comercio.

Objetivo estratégico 4: Mejorar la oferta de infraestructura

5.13 La contribución del programa al objetivo de mejora de la oferta de infraestructura fue limitada. El porcentaje de la red vial pavimentada aumentó del 15,57% al 16,85%, entre 2017 y 2021; sin embargo, la contribución del programa a este incremento fue limitada. Las operaciones alineadas con este resultado⁵² registran avances de alrededor de un 27% de progreso en la meta de la red vial mejorada (659 km de 2.461 km que marcaba la meta) y un 38% de progreso en la de conservación de la red (1.965 km de 5.206 km de la meta). Este avance es limitado considerando que la edad promedio de estos proyectos es de seis años. Por otra parte, a pesar de que los índices de calidad de oferta de electricidad⁵³ mostraron una mejora durante el periodo⁵⁴, el programa del Grupo BID no contribuyó a esta mejora. El programa tampoco favoreció el resultado de aumentar el uso del transporte público masivo. El avance en productos de la operación del Metro de Lima (PE-L1147) fue de apenas un 14% de la meta en productos ferroviarios y de estaciones. Este proyecto fue cancelado y, posteriormente, cerrado.

5.14 El programa produjo avances sustanciales en el objetivo en términos de conectividad y cierre de la brecha digital. Estos avances no se alinean con los resultados esperados de la EBP. Según información de la Administración, la red desplegada por la operación brindó acceso al servicio de 4G a alrededor de 3,18 millones de personas en áreas rurales del Perú (casi 10% de la población). A pesar de que esta operación es de BID Invest, también se benefició de la *expertise* técnica de los especialistas del BID en temas de conectividad⁵⁵ durante las etapas de diseño e implementación.

Objetivo estratégico 5: Mejorar la gestión pública

5.15 La contribución del programa al resultado de incrementar la capacidad de gestión pública fue limitada. El indicador de desempeño del sector público se mantuvo constante entre 2017 y 2019 (Anexo II). El planteamiento de este resultado fue poco

52 PE-L1058, PE-L1135, PE-L1151.

53 Medida en términos de la duración (SAIDI) y frecuencia (SAIFI) de interrupciones del servicio.

54 Entre 2017 y 2021, el SAIDI pasó de 22,9 horas a 16,7, y el SAIFI de 8,8 veces a 6,7 (Osineergmin, 2021).

55 División de Conectividad, Mercados y Finanzas (CMF).

específico, a diferencia de los otros dos resultados esperados planteados para el objetivo. Así, los logros del programa alineado fueron dispersos. En efecto, hubo avances parciales en la calidad, eficiencia del gasto y la rendición de cuentas. Si bien se aumentó la cobertura del presupuesto que funciona con mecanismos basados en resultados y la calidad y ejecución de los proyectos públicos viables, otros aspectos, como el porcentaje de proyectos con montos menores a los requeridos o la implementación de macroprocesos de ejecución financiera, contabilidad y rendición de cuentas fueron insuficientes⁵⁶. Otras dos operaciones que pretendían mejorar la gestión financiera de los pagos a servidores públicos fueron canceladas: una en un 90% y otra en su totalidad (PE-L1106, PE-L1247⁵⁷). Los proyectos que apoyaron la gestión institucional también tuvieron resultados mixtos. Por un lado, se contribuyó a la eficiencia de los servicios de la Secretaría de Asuntos Jurídicos (SAJ)⁵⁸ y algunas entidades de este sector alcanzaron cierto nivel de interoperabilidad (p. ej., el Tribunal Constitucional y el Poder Judicial), pero no se logró la integración informática de los servicios comunes del SAJ.

5.16 También fue limitada la contribución a los resultados de fortalecer el marco de integridad y aumentar el uso de tecnologías de la información en los trámites públicos. Para el resultado esperado de fortalecer el marco legal e institucional de integridad, se observan avances limitados. En el marco legal, se apoyaron algunos marcos normativos internos del Sistema Nacional de Control para regir las actividades de control interno y de desempeño. En el marco institucional, los avances fueron parciales. Por un lado, se contribuyó al aumento del porcentaje de recomendaciones de auditoría financiera, y de cumplimiento implementadas por las entidades públicas (del 43% al 57%, superando la meta del 50%). También se alcanzó la meta del porcentaje de recursos ejecutados por los gobiernos locales sometidos a auditoría financiera (del 11% al 26%, superando la meta del 14%). De otro lado, las metas del porcentaje de recomendaciones de auditoría de desempeño implementadas, porcentaje de programas presupuestales sujetos a auditoría, y tasa de cobertura de gobiernos locales sometidos a auditoría, no se cumplieron⁵⁹. Otras dos operaciones alineadas con el resultado esperado se encuentran en etapas tempranas de ejecución. Finalmente, el resultado esperado de aumentar el uso de tecnologías de la información en los trámites públicos

56 Validación de PCR de las operaciones PE-L1087, PE-L1101.

57 PE-L1247 no fue firmado por el GdP y el MEF solicitó su cancelación total en marzo 2021.

58 El Banco también apoyó innovaciones tecnológicas que buscaban la interoperabilidad entre las instituciones del sistema de administración de justicia (PE-L1031). Sin embargo, en su validación de PCR, OVE explica que la evidencia presentada no permite concluir sobre el logro del objetivo.

59 El alcance para cada uno de estos con respecto a sus metas fue de 16%, 57% y 47% respectivamente (Informe final de evaluación PE-L1132).

tuvo avances exclusivamente en el Registro Civil: el programa contribuyó con mejoras tecnológicas que aumentaron el acceso a los servicios y redujeron el tiempo en obtener documentos civiles (PE-T1341). Sin embargo, otras operaciones que buscaban impulsar la tecnología para otros tipos de trámites, con una edad promedio de cinco años, no presentan evidencia de contribuciones al resultado esperado. (Anexo, Cuadro I.5.1).

Objetivo estratégico 6: Mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud

5.17 El Banco contribuyó a los resultados esperados de reducir la anemia infantil y los tiempos de espera de acceso a consultas médicas. Los avances son incipientes para el resultado de reducir la mortalidad por enfermedades crónicas. El indicador del porcentaje de niños con anemia disminuyó del 34,1% al 29%, entre 2017 y 2020. Igualmente, la probabilidad de morir por enfermedades crónicas se redujo levemente del 9,91% al 9,74%, entre 2017 y 2019. Los tiempos de espera para programar una cita médica disminuyeron (Anexo, Cuadro I.2.1). Aunque el Banco generó productos relevantes para los tres resultados esperados, solo hay evidencia de contribución a la reducción de la anemia infantil y a los tiempos de espera para acceder a una consulta médica. Ambas contribuciones correspondieron a CT que se diseñaron como intervenciones locales; en contraste, las operaciones diseñadas para tener un alcance nacional no reportan evidencia de contribución (ver Anexo, Cuadro I.5.1). En lo que se refiere a anemia infantil, el Banco contribuyó a una reducción del 75% al 35% en los niños de 530 familias beneficiarias en el departamento de Áncash (PE-T1269). En tiempos de espera para consulta, el Banco desarrolló un piloto (PE-T1349) en cuatro establecimientos de salud de Lima que disminuyó diversos indicadores de espera para la atención médica. Había planes de escalar este piloto a otras zonas del país mediante un préstamo posterior (PE-L1228), pero su avance es aún incipiente. En mortalidad por enfermedades crónicas, se avanzó en la conformación de 42 redes de salud y la realización de diagnósticos y guías para capacitar a médicos en la atención de pacientes crónicos. Aunque estas son precondiciones para el manejo adecuado de enfermedades crónicas, los avances aún son incipientes.

Objetivo estratégico 7: Mejorar la seguridad para los ciudadanos

5.18 Se observan avances en productos, pero no hay evidencia de contribución al resultado esperado de reducir la incidencia del delito. El indicador del porcentaje de la población que ha sido víctima de un delito disminuyó de 33% al 22,4% entre 2017 y 2021 (Anexo, Cuadro I.2.1). El programa mostró avances mediante la

implementación del sistema de tratamiento abierto y la puesta en operación de tres centros juveniles de este tipo, con el objetivo de reducir las tasas de reincidencia. Se alcanzó la meta de que el 60% de los jueces en las zonas de intervención aplicaran medidas socioeducativas bajo dicho modelo. Sin embargo, no se incluyeron indicadores de reincidencia para evaluar el alcance del objetivo. Para la prevención de la violencia contra la mujer (VCM), se apoyó la aprobación de la Estrategia Nacional de Prevención y la transferencia de partidas presupuestarias al Programa para la Reducción de la VCM (PE-L1262)⁶⁰. No obstante, es temprano para observar resultados⁶¹.

Objetivo estratégico 8: Mejorar el acceso y la calidad del servicio de agua y saneamiento

5.19 El programa contribuyó con avances en el cierre de brechas para todos los resultados esperados, aunque estos fueron limitados para la mejora del tratamiento de aguas residuales. Los indicadores de cobertura de agua y saneamiento mejoraron en áreas urbanas. También mejoró el indicador de saneamiento rural entre 2017 y 2019. Sin embargo, la tasa de cobertura de agua potable rural y de tratamiento de aguas residuales por empresas públicas de servicios mostró retroceso (Anexo, Cuadro I.2.1). A nivel urbano, se superaron las metas con el aumento del acceso domiciliario a servicios de agua potable y de saneamiento a 18.697 hogares de localidades periféricas del área metropolitana de Lima, con continuidad del servicio de mínimo 18 horas (PE-L1060). A nivel rural, el Banco contribuyó parcialmente al aumentar al 61,7% la cobertura de agua potable (la meta era el 85,8%); también aumentó la cobertura de saneamiento de comunidades rurales al 52,6% (con una meta del 73%) (PE-X1004). Además, se logró la meta de acceso nuevo o mejorado de agua potable y solución de saneamiento en 51 hogares en comunidades rurales dispersas de la Costa, Sierra y Selva⁶² (PE-G1002)⁶³. El programa también apoyó el aumento del tratamiento de aguas residuales (urbano y rural), pero sus logros fueron insuficientes (un 25% de la meta total)⁶⁴.

60 Otras CT contribuyeron a la prevención social de la violencia mediante el desarrollo integral de niños, niñas y jóvenes del distrito de Rímac, a través de actividades de enseñanza, formación musical y herramientas de inserción laboral (PE-T1344, PE-T1335) y el diseño e implementación de un piloto para la expansión de los servicios de los Centros Emergencia Mujer en áreas rurales (PE-T1270).

61 Las demás operaciones (PE-L1224, PE-L1230) cuentan con niveles de desembolsos no mayores al 30% y con escasos o nulos avances en sus productos.

62 Cucungará (Costa), Romatambo (Sierra) y Atahualpa de Tabacoa (Selva).

63 PE-L1226 (con un 74% desembolsado) reporta avances en la construcción o mejoramiento de alrededor de la mitad de la meta de sistemas de agua potable en centros poblados rurales (56) y unidades básicas sanitarias (5.410).

64 PE-L1060 logró que solo 18.697 hogares (de 78.000) tuvieran acceso al tratamiento de aguas residuales debido a retrasos en la construcción de la PTAR La Atarjea. Por su parte, PE-X1004 logró que 1.277 hogares (de 1.514) cuenten con acceso a servicio de

Objetivo estratégico 9: Fortalecer la gestión ambiental

5.20 El Banco contribuyó al resultado de residuos sólidos. Sin embargo, la contribución a la mejora del desempeño ambiental fue limitada. El porcentaje de residuos sólidos dispuestos en rellenos sanitarios aumentó del 52,33% al 54,94%, entre 2017 y 2020. El programa financió ocho rellenos sanitarios y siete centros de separación y compostaje planeados. Así, se aumentó el porcentaje de cobertura de barrido de residuos sólidos urbanos del 55% al 100% y la capacidad de almacenamiento público de dichos residuos del 22% al 70% (por debajo de la meta del 90%). El indicador de resultado para la mejora de desempeño ambiental disminuyó de 72,95 a 44 puntos sobre 100, entre 2016 y 2020. Este indicador cubre 11 dimensiones⁶⁵, entre las que se encuentran el agua potable y el saneamiento (objetivo estratégico 8) y los residuos sólidos (tema tratado anteriormente). Los demás proyectos alineados con este resultado —a excepción de uno que canceló la mayor parte de sus recursos⁶⁶— se encuentran en etapa temprana de ejecución⁶⁷. Los avances en las operaciones SGS fueron incipientes.

tratamiento de aguas residuales.

65 i) Calidad del aire; ii) agua potable y saneamiento; iii) metales pesados; iv) manejo de residuos; v) biodiversidad y hábitat; vi) servicios de ecosistema; vii) pesca; viii) cambio climático; ix) emisiones contaminantes; x) agricultura; y xi) recursos hídricos.

66 PE-L1026 tuvo cancelaciones de alrededor del 70% de recursos.

67 PE-L1232, PE-G1003, PE-L1258, PE-G1007, PE-L1153, PE-L1254.



06

Conclusiones

- 6.1 Durante el periodo de la EBP, el Perú se propuso el objetivo de alcanzar una consolidación fiscal que logró hasta antes de la pandemia. Los desafíos en temas de productividad persisten y, aunque se observan avances sociales, siguen existiendo brechas socio-regionales. Aunque el Perú ajustó el nivel de gasto, mantuvo déficits moderados que aumentaron la deuda del PIB entre 2014 y 2019. En 2020, el país implementó un paquete de medidas para enfrentar la crisis sanitaria y económica causada por el COVID-19 que ascendió al 20,3% del PIB, el más grande de la región. Para implementar el paquete, se suspendió temporalmente la aplicación de las reglas fiscales, permitiendo aumentar la deuda al 35% del PIB. La productividad continúa siendo un reto. Entre sus limitaciones destacan la informalidad empresarial y laboral, el escaso dinamismo innovador, la concentración de exportaciones en bienes primarios, los rezagos en el entorno para hacer negocios y las brechas de acceso y calidad de infraestructura. Asimismo, a pesar de que se han producido importantes avances en la reducción de la pobreza, persisten las desigualdades sociales (p. ej., desnutrición y anemia infantil y acceso a agua potable y saneamiento).
- 6.2 La EBP se alineó con los desafíos de desarrollo y los planes del Gobierno del Perú. No obstante, como sucedió con su predecesora, su enfoque fue poco acotado. El objetivo general de la EBP fue apoyar al país a lograr un crecimiento sostenido para fomentar los avances sociales, en un contexto de sostenibilidad ambiental. La EBP propuso tres áreas prioritarias: i) productividad de la economía; ii) fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos y iii) fomento de la sostenibilidad ambiental y cambio climático. También planteó transversalmente el cierre de brechas y el apoyo a la planificación y estructuración de asociaciones público-privadas (APP). A pesar de la menor cantidad de objetivos estratégicos de esta EBP con respecto a la anterior (que proponía nueve áreas prioritarias y 40 objetivos estratégicos), las líneas de acción, en particular para las áreas ii) y iii), fueron muy amplias. Si bien la amplitud permite una alineación con un mayor número de operaciones, la falta de especificidad limita la orientación de estas. Además, en la CPE 2012-2017, OVE había recomendado al Banco concentrarse en un número menor y más selecto de áreas.
- 6.3 En general, el programa CGS se alineó con los objetivos estratégicos de la EBP y sus resultados esperados. Por el contrario, el programa SGS se alineó con algunos objetivos estratégicos, pero no con sus resultados esperados. El programa apoyó transversalmente el cierre de brechas. Para las áreas prioritarias de *fortalecimiento institucional y provisión de bienes básicos* y la de *fomento de la sostenibilidad ambiental y cambio*

climático, gran parte del programa tuvo una alineación fuerte con todos sus objetivos estratégicos. Estas áreas resultaron favorecidas, en parte, por la amplia definición de dos de sus resultados esperados (incrementar la capacidad de la gestión pública y mejorar el desempeño ambiental). Sin embargo, en el área prioritaria *productividad de la economía*, la alineación fue débil debido a su falta de cobertura con la mejora de la calidad de la oferta de electricidad. Por su parte, el programa SGS no se alineó con los resultados esperados de la EBP. Su alineación fue general en particular con los objetivos estratégicos de desarrollo empresarial y mejora de la oferta de la infraestructura. Las operaciones de caminos vecinales, agua potable y saneamiento básico y conectividad digital propusieron el cierre de brechas.

- 6.4 Antes de la pandemia, el Banco continuaba posicionándose como socio técnico y fiduciario en los proyectos de inversión y de reforma del país con una participación multisectorial. Las buenas calificaciones de riesgo del país garantizaron su financiamiento en los mercados internacionales a tasas competitivas. En ese momento, el rol del Banco continuaba siendo de acompañamiento técnico, fiduciario y de supervisión operativa, altamente valorado por el cliente. La cartera activa se caracterizó por comprender en su mayoría préstamos de inversión de montos relativamente pequeños (en promedio US\$52 millones) con contrapartidas locales elevadas (en promedio 43%, en comparación con 15% en los demás países del grupo andino).
- 6.5 Con la llegada del COVID-19, el Banco adaptó su gestión respondiendo a las necesidades del nuevo contexto. Con el aumento en las necesidades de financiamiento del Perú, se percibe un cambio en el rol del Banco que se ajusta al nuevo contexto. Por un lado, para responder rápidamente a la crisis, el Banco ofreció operaciones de rápido desembolso. Por otro, y con una visión de mediano plazo, el Banco transitó hacia un mayor enfoque sectorial en sus préstamos de inversión, posicionándose como socio financiero del Perú (los préstamos de inversión aprobados a partir de 2020 son de mayor monto y se tiene mayor participación en los costos del proyecto). Un reto para la Administración será mantener esta concentración sectorial que favorece acciones focalizadas.
- 6.6 Entre los desafíos más frecuentes que presentó la implementación de la cartera, destacan los cambios administrativos y la falta de capacidad de las unidades ejecutoras. Estos desafíos se agravaron con la llegada del COVID-19. La rotación en los ministerios y altas autoridades afectó a la gobernanza de las unidades ejecutoras e implicó cambios o parálisis en la ejecución de los proyectos. Algunas operaciones mitigaron estos efectos con la creación de unidades técnicas especializadas en la gestión de proyectos o

involucrando a funcionarios de carrera dentro de las unidades ejecutoras. Sin embargo, la gestión de proyectos continuó siendo un desafío para algunas unidades ejecutoras. El Banco respondió proactivamente y brindó apoyo relevante a sus contrapartes.

6.7 La contribución del programa a los objetivos estratégicos de la EBP fue limitada.

1. En el área *productividad de la economía*, la contribución fue limitada para la formalización laboral y sustancial para el desarrollo empresarial. Esta última es un área en la que el Banco ha mostrado continuidad y focalización en sus líneas de acción. Las operaciones de acceso a crédito MIPYME y agronegocios tuvieron resultados mixtos. No se evidencian resultados para el objetivo mejora del clima de negocios, pero sí hubo avance en productos relacionados con la simplificación del régimen tributario para micronegocios y la agilización de trámites de comercio exterior. La contribución a las mejoras en infraestructura fue limitada pese a la edad de la cartera.
2. En general, para el área de *fortalecimiento institucional y provisión de servicios básicos*, la contribución fue limitada. El programa de gestión pública fue disperso y por tanto su contribución limitada. Hubo avances parciales en la calidad, la eficiencia del gasto, la rendición de cuentas y la transparencia, así como en la gestión institucional y en el acceso al uso de tecnologías en los trámites públicos. La contribución al área de salud fue limitada. No hay evidencia de resultados para seguridad ciudadana.
3. En el área prioritaria *fomentar la sostenibilidad ambiental y el cambio climático*, hubo contribución en la mejora del acceso a los servicios de agua y alcantarillado y en el manejo de residuos sólidos. Estos avances fueron limitados para el tratamiento de aguas residuales y el fortalecimiento de la gestión ambiental, cuyo programa también fue disperso.
4. Aunque es temprano para evaluar la respuesta del Grupo BID ante la llegada del COVID-19, se desplegaron operaciones de rápido desembolso y apoyo técnico ante un contexto de incertidumbre que presentaba características de magnitud y persistencia. Se apoyaron reformas para la reactivación económica y la protección social, así como la generación de conocimiento para el nuevo contexto. También se destaca el acompañamiento continuo, la adaptación y la flexibilidad del Grupo BID ante las necesidades cambiantes del país durante la pandemia.

Referencias

- Abuelafia, E. (2020). *Migración en la región andina: Impacto de la crisis y expectativas en el mediano plazo* (N.º IDB-DP-0777; Documento para Discusión). <https://publications.iadb.org/es/migracion-en-la-region-andina-impacto-de-la-crisis-y-expectativas-en-el-mediano-plazo>
- Acevedo, I., Castellani, F., Cota, M. J., Lotti, G. y Székely, M. (2022). *Higher Inequality in Latin America: A Collateral Effect of the Pandemic* (N.º IDB-WP-01323; IDB Working Paper Series). <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Higher-Inequality-in-Latin-America--A-Collateral-Effect-of-the-Pandemic.pdf>
- Banco Mundial. (2016). *Análisis integral de la logística en el Perú*. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/555181547057977330/pdf/133561-WP-P145783-Analysis-dela-Logistica-Peru.pdf>
- . (2017). *Gaining Momentum in Peruvian Agriculture: Opportunities to Increase Productivity and Enhance Competitiveness*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/27517>
- . (2019). *Examen del desempeño y el aprendizaje relativo al Marco de Alianza con la República del Perú para los años fiscales 2017-2021*. Informe No. 135267-PE. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/159001572438025477/pdf/Peru-Performance-and-Learning-Review-of-the-Country-Partnership-Framework-for-the-Period-FY2017-FY2021.pdf>
- BCRP (Banco Central de Reserva del Perú). (2019). *Reporte de inflación. Septiembre 2019. Panorama actual y proyecciones macroeconómicas 2019-2020*. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2019/setiembre/reportes-de-inflacion-setiembre-2019.pdf>
- . (2022). BCRPData: Categorías. <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/>
- BID (Banco Interamericano de Desarrollo). (2020). *Desafíos para el desarrollo del país (CDC). Actualización 2020*. <https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-PE-PRG/PE-P1222/15 LifeCycle Milestones/Forms/All Documents.aspx?id=%252Fteams%252FEZ-PE-PRG%252FPE-P1222%252F15 LifeCycle Milestones%252FActualización de CDC Perú - No objeción final.pdf&parent=%252Fteams%252FEZ-PE-PRG%252FPE-P1222%252>
- . (2022a). *Enterprise Data Warehouse*. Tablas ODS.LMS_ODS_FINTRANS, EDW.SL_VW_CASHFLOWS [base de datos].
- . (2022b). *Enterprise Data Warehouse*. Tablas ODS.OPER_ODS_OPER, ODS.OPER_ODS_OPEVENT, EDW.SL_FINBAL_PROD_RPT [base de datos].
- BID Invest. (2016). *IDB-IIC Combined Historical Disbursements up to 2015* [base de datos].
- BID Invest. (2022). *Azure SQL Database: metrics.Operational Use of Funds RPT* [base de datos].
- CIEN (Centro de Investigación de Economía y Negocios Globales). (2019). *El sector formal*

es 12 veces más productivo que el sector informal. <https://www.cien.adexperu.org.pe/la-productividad-del-sector-formal-es-12-veces-la-productividad-del-sector-informal/#:~:text=A nivel nacional la productividad,que en el sector informal>

Comex Perú. (2020a). *Las micro y pequeñas empresas en el Perú. Resultados en 2020*. <https://www.comexperu.org.pe/upload/articulos/reportes/reporte-mypes-2020.pdf>

———. (2020b). *Sector agrícola acumula una década de crecimiento, pero continúa rezagado en productividad. Semanario 1056: Comercio Exterior*. <https://www.comexperu.org.pe/articulo/sector-agricola-acumula-una-decada-de-crecimiento-pero-continua-rezagado-en-productividad>

———. (2021a). *El Perú se encuentra por debajo del 61% de países en los rankings de competitividad de infraestructura digital y de telecomunicaciones*. <https://www.comexperu.org.pe/en/articulo/el-peru-se-encuentra-por-debajo-del-61-de-paises-en-los-rankings-de-competitividad-de-infraestructura-digital-y-de-telecomunicaciones>

———. (2021b). *El sector agrícola en el país en un sólido pilar de empleo e ingresos, pero con carencias que limitan su desarrollo*. <https://www.comexperu.org.pe/articulo/el-sector-agricola-en-el-pais-es-un-solido-pilar-de-empleo-e-ingresos-pero-con-carencias-que-limitan-su-desarrollo>

DAR. (2021). *Perú perdió más de 200.000 hectáreas de bosque solo en el 2020: la tasa más alta de los últimos años*. <https://dar.org.pe/peru-perdio-mas-de-200-mil-hectareas-de-bosque-solo-en-el-2020-la-tasa-mas-alta-de-los-ultimos-20-anos/>

Dávalos, M. E. (2020). *Migrantes y refugiados venezolanos en el Perú: el impacto de la crisis del COVID-19*. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/647431591197541136/pdf/Migrantes-y-Refugiados-Venezolanos-en-El-Peru-El-Impacto-de-la-Crisis-del-Covid-19.pdf>

EIU (The Economist Intelligence Unit). (2021). *The Inclusive Internet Index*. <https://theinclusiveinternet.eiu.com/>

EPIC (Energy Policy Institute at the University of Chicago). (2022). *Air Quality Life Index*. <https://aqli.epic.uchicago.edu/the-index/>

FMI (Fondo Monetario Internacional). (2021). *World Economic Outlook: October 2021 Edition*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/October>

———. (2022). *World Economic Outlook: April 2022. War Sets Back the Global Recovery*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2022/04/19/world-economic-outlook-april-2022>

Foro Económico Mundial. (2019). *The Global Competitiveness Report 2019*. <https://www.weforum.org/reports>

GSMA. (2021). *The Mobile Economy Latin America*. https://www.gsma.com/mobileeconomy/wp-content/uploads/2021/11/GSMA_ME_LATAM_2021.pdf

———. (2022). *Mobile Connectivity Index*. <https://www.mobileconnectivityindex.com/>

Huawei. (2020). *Global Connectivity Index*. <https://www.huawei.com/minisite/gci/en/country-profile-pe.html>

IFC (Corporación Financiera Internacional). (2020). *The Why and How of Blended Finance*. <https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/768bcbe9-f8e9-4d61-a179-54e5cc315424/202011-New-IFC-Discussion-Paper.pdf?MOD=AJPERES&CVID=no0db6M%0A%0A>

INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática). (2020a). *Encuesta Nacional de*

- Hogares 2020. <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/encuesta-nacional-de-hogares-enaho-2020-instituto-nacional-de-estadística-e-informática-inei#:~:text=Se realiza en el ámbito,los hogares en el Perú.>
- . (2020b). *Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES) 2020*. <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/encuesta-nacional-de-programas-presupuestales-enapres-2020-instituto-nacional-de-estadística>
- . (2021a). *Evolución de la pobreza monetaria 2009-2020. Informe técnico*. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf
- . (2021b). *Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) 2020*. <https://proyectos.inei.gov.pe/endes/>
- . (2021c). *Victimización en el Perú: principales resultados. INEI*. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1813/libro.pdf
- . (2022a). *Comportamiento de los indicadores de mercado laboral a nivel nacional*. <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-empleo-nacional-oct-nov-dic-2021.pdf>
- . (2022b). *Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021: Informe técnico*. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf
- . (2022c). *Informe técnico No. 01-Marzo 2022. Estadísticas de las tecnologías de información y comunicación en los hogares*. <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-tic-iv-trimestre-2021.pdf>
- IQAir. (2022). *World's Most Polluted Cities (Historical Data 2017-2021)*. <https://www.iqair.com/world-most-polluted-cities?continent=59af929e3e70001c1bd78e50&country=&state=&sort=-rank&page=1&perPage=50&cities=>
- Maurizio, R. (2021). *Employment and Informality in Latin America and the Caribbean: An Insufficient and Unequal Recovery*. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-port_of_spain/documents/genericdocument/wcms_819029.pdf
- MEF (Ministerio de Economía y Finanzas). (2021). *Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2021-2024*. 30 de abril de 2021. https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/IAPM_2021_2024.pdf
- MIDAGRI (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego). (2021). *Sector agropecuario tuvo crecimiento de 1,3% en 2020*. https://siea.midagri.gob.pe/portal/phocadownload/datos_y_estadisticas/boletines/2020/vbp/vbp_12_2020.pdf
- MINAM (Ministerio del Ambiente). (2016). *La conservación de bosques en el Perú (2011-2016): Conservando los bosques en un contexto de cambio climático como aporte al crecimiento verde*. <https://www.minam.gob.pe/informessectoriales/wp-content/uploads/sites/112/2016/02/11-La-conservación-de-bosques-en-el-Perú.pdf>
- MINSA (Ministerio de Salud). (2021). *Criterios técnicos para actualizar la cifra de fallecidos por COVID-19 en el Perú*. Resolución Ministerial No. 095-2021-PCM. <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/fallecidos-por-covid-19-ministerio-de-salud-minsa>
- MTC (Ministerio de Transportes y Comunicaciones). (2015). *Informe de evaluación del Plan Operativo Institucional 2015: II Semestre*. https://www.pvn.gob.pe/wp-content/uploads/2017/12/Eva_POI_2015_2s2020160503200313pm20MODF1.pdf
- . (2021). *Estadística - Infraestructura de Transportes - Infraestructura Vial*. <https://www.>

gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/344790-estadistica-infraestructura-de-transportes-infraestructura-vial

- MVCS (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento). (2020). *Reporte anual de seguimiento. Año fiscal 2020*. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1927041/Reporte de Seguimiento de la PNS - 2020.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1927041/Reporte%20de%20Seguimiento%20de%20la%20PNS%20-%202020.pdf)
- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). (2020). *OECD DAC Blended Finance Principle 4 Guidance*. https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/blended-finance-principles/documents/Principle_4_Guidance_Note_and_Background.pdf
- OEI (Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura). (2021). *El estado de la ciencia: principales indicadores de ciencia y tecnología iberoamericanos/interamericanos*. <https://oei.int/oficinas/argentina/publicaciones/el-estado-de-la-ciencia-principales-indicadores-de-ciencia-y-tecnologia-iberoamericanos-interamericanos-2021>
- OMS (Organización Mundial de la Salud). (2018). *Noncommunicable Diseases: Country Profiles 2018*. <https://www.who.int/publications/i/item/ncd-country-profiles-2018>
- . (2022). *WHO Coronavirus Dashboard: Latest Reported Counts of Cases and Deaths [base de datos]*. <https://covid19.who.int/data>
- Ookla. (2022). *Speedtest Global Index*. <https://www.speedtest.net/global-index>
- Osinergmin (Observatorio Energético Minero). (2021). *Duración promedio de interrupciones en el Perú*. <https://observatorio.osinergmin.gob.pe/duracion-promedio-interrupciones-peru>
- PRODUCE (Ministerio de la Producción). (2021). *Las MIPYME en cifras 2020*. [https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oee-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/1008-las-mipyme-en-cifras-2020#:~:text=Las%20micro%2C%20peque%C3%B1as%20y%20medianas,%20\(Herrera%2C%202020\)](https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oee-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/1008-las-mipyme-en-cifras-2020#:~:text=Las%20micro%2C%20peque%C3%B1as%20y%20medianas,%20(Herrera%2C%202020)).
- SBS (Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras de Fondos de Pensiones). (2020). *Perú: Reporte de indicadores de inclusión financiera de los sistemas financiero, de seguros y de pensiones*. <https://intranet2.sbs.gob.pe/estadistica/financiera/2020/Diciembre/CIIF-0001-di2020.PDF>
- WJP (World Justice Project). (2021). *Peru Ranked 87 out of 139 Countries on Rule of Law*. https://worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/Peru_2021_WJP_Rule_of_Law_Index_Country_Press_Release.pdf

Oficina de Evaluación y Supervisión – OVE

Creada en 1999 como oficina de evaluación independiente, OVE evalúa el desempeño y los resultados de desarrollo de las actividades del Grupo Banco Interamericano de Desarrollo (Grupo BID). Estas evaluaciones buscan fortalecer al Grupo BID mediante el aprendizaje, la rendición de cuentas y la transparencia.

Las evaluaciones se divulgan al público de conformidad con las políticas del Grupo BID, con el fin de compartir lecciones aprendidas con la región y con la comunidad de desarrollo en general.

 iadb.org/evaluacion

 [linkedin.com/showcase/idb-ove](https://www.linkedin.com/showcase/idb-ove)

 [@BID_evaluacion](https://twitter.com/BID_evaluacion)